

[सचादय साहित्यमाला : सतासीवाँ ग्रंथ]

गांधीवाद : समाजवाद

[एक तुलनात्मक अध्ययन]

सम्पादक

काका कलिलकर

सस्ता साहित्य मण्डल

दिल्ली : लखनऊ

प्रकाशक,
मार्तण्ड उपाध्याय, मंत्री,
सस्ता साहित्य मण्डल, दिल्ली ।

संस्करण २०००
मार्च १९३९ २०००
मूल्य
बारह आना

मुद्रक,
एस. एन. भारती,
हिन्दुस्तान टाइम्स प्रेस,
नई दिल्ली ।

दो शब्द

इस पुस्तक में दो प्रकार के लेखों का संग्रह किया गया है। कुछ तो ऐसे हैं जो गांधीजी के विचारों का निदर्शन कराते हैं और कुछ ऐसे हैं जो समाजवादी सिद्धान्तों का समर्थन करते हैं। आज हिन्दुस्तान में इन दोनों विचार-धाराओं का संघर्ष चल रहा है और जनता दोनों का परिचय प्राप्त करना चाहती है। गांधीजी के सिद्धान्त बहुत-कुछ क्रियात्मक रूप से सामने आये हैं, क्योंकि गांधीजी इस बात को मानते हैं कि प्रत्येक व्यक्ति के अपने जीवन को सुधार लेने से ही समाज सुधर जाता है और उसमें प्रचलित बुराईयाँ दूर हो सकती हैं। अगर व्यक्ति का सुधार होगया तो साथ-ही-साथ और अनिवार्य रूप से समष्टि का सुधार होजाता है। इसलिए उनके सिद्धान्तों को क्रियात्मक रूप देना प्रत्येक व्यक्ति के अधिकार में है और जिस अंश में ऐसे लोग हिन्दुस्तान में मिले हैं जो उनको अपने जीवन में परिवर्तित कर सके हैं उसी अंश में उनका क्रियात्मक रूप देखा जा सकता है। समाजवाद के सिद्धान्तों को परिवर्तित करने के लिए सामूहिक शक्ति की आवश्यकता है। राजसत्ता के बिना उनका क्रियात्मक परिवर्तन एक प्रकार से असम्भव है। इसलिए समाजवाद का रूप भारतवर्ष में केवल लेखों और भाषणों में ही पाया जा सकता है।

इस पुस्तक में दोनों प्रकार के लेखों को एकत्र करके यह प्रयत्न किया गया है कि पाठक के सामने दोनों चित्र आजायें। मैं समझता हूँ कि दोनों पक्षों के सिद्धान्तों के समझने के लिए उनके समर्थकों के ही लेख अधिक उपयोगी हो सकते हैं। इसलिए पाठकों को चाहिए कि अगर वे गांधीमत को समझना चाहते हैं तो श्री किशोरलाल मशरूवाला, श्री हरिभाऊ

(४)

उपाध्याय, आचार्य कृपालानी और डा० पट्टाभिषीतारामैया के लेखों में ही उनकी खोज करे। और उसी प्रकार समाजवाद के सिद्धान्तों को श्री सम्पूर्णानन्द, श्री जयप्रकाश नारायण, श्री एम० एन० राय प्रभृति के लेखों से ही ढूँढ निकालें। दोनों विषय गूढ़ हैं। गांधीजी ने अपने विचारों को पुस्तक-रूप में कहाँ इकट्ठा करके प्रकाशित नहीं किया है। मगर उनके लेख और भाषण, जो समय-समय पर जनता के सामने आते गये हैं, इतने अधिक हुए हैं कि वे कई हजार पृष्ठों को भर सकते हैं। समाजवाद पर तो इस देश में और विदेशों में अनगिनत पुस्तकें लिखी जा चुकी हैं। इन सबका नारायण मात्र भी विनोदकर जब उनमें मानवजीवन के सभी पहलुओं पर रोगनी डालने का प्रयत्न किया गया है, इस छोटी-सी पुस्तक में समाविष्ट करना असम्भव नहीं तो कठिन अवश्य है; तो भी जो मौलिक बातें इस पुस्तक में आ गई हैं वे दोनों विचार-मौलिकों के नेद और सामञ्जस्य का अच्छा परिचय दिलाती हैं। इसमें कई लेख विवादात्मक शैली पर ही लिखे गये हैं और इसलिए उनमें उत्तर्क नैदान्तिक गहराई नहीं है तो भी आज की परिस्थिति में उनका उपयोग है और वे एक न्यूनता दूर करने हैं। आशा है, पाठक इनमें यथोचित लाभ उठावेंगे।

हरिजन बन्सी, दिल्ली
१-३-३९

राजेन्द्र प्रसाद

विषय-सूची

१. गांधीवाद • समाजवाद		
[किशोरलाल घ० मशरूवाला	..	३
२. समाजवाद या समाजधर्म		
[किशोरलाल घ० मशरूवाला	..	२५
३. सर्वोदयवाद		
[किशोरलाल घ० मशरूवाला	...	३२
४. गांधीवाद : समाजवाद		
[हरिभाऊ उपाध्याय	..	४१
४ अ-गांधीजी का मार्ग		
[आचार्य कृपलानी	.	६८
५. गांधीवाद : समाजवाद		
[डॉ० पट्टाभिसीतारामैया	..	९७
६. गांधीवाद और समाजवाद		
[श्री० के० सन्तानम्	.	११६
७. समाजवाद और सर्वोदय		
[श्री० नरहरि परीख	..	१२६
८. गांधी-नीति		
[श्री० जैनेन्द्रकुमार	...	१५१
९. समाजवादी व्यवस्था		
[श्री० सम्पूर्णानन्द	...	१६६

१०. गांधीवाद बनाम समाजवाद		
[श्री० जयप्रकाशनारायण	...	१८२
११. गांधीवाद या मार्क्सवाद		
[श्री० राहुल सांकृत्यायन	...	१९२
१२. गांधीवाद और समाजवाद		
[श्री० एम० एन० रॉय	...	१९५



गांधीवाद : समाजवाद

गांधीवाद : समाजवाद

[श्री किशोरलाल घ० मशरूवाला]

कई मित्रों ने बार-बार मुझसे आग्रह किया है कि मैं इस विषय की विस्तारपूर्वक चर्चा करूँ। किंतु स्वयं मुझे इस चर्चा को चलाने में बहुत दिलचस्पी नहीं थी, यही नहीं, बल्कि बहुधा मैंने इसे शान्त करने का प्रयत्न किया है। कारण, शास्त्रार्थ की चर्चा में हम लोगों की इतनी ज्यादा दिलचस्पी बढ गई है कि एक तरह इसे हम अपने पीछे लगा हुआ एक व्यसन या रोग भी कह सकते हैं। वाद-विवाद के नशे में प्रायः हमें इसका खयाल ही नहीं रहता, कि इन विवादों का व्यावहारिक परिणाम क्या हो सकता है। और चर्चा के ये विषय ही ऐसे हैं, कि कयामत के दिन तक इनकी चर्चा करते रहे, तब भी शायद इनके विषय में सबका एक मत नहीं होगा।

दूसरे, एक हद तक इन चर्चाओं की असल बुनियाद ही अभी अनिश्चित है। इसीसे ये चर्चाएँ अक्सर बेमुद्दा और बेबुनियाद-सी बन जाती हैं। उदाहरणार्थ, यदि हम 'गांधीवाद' का विचार करें, तो गांधीजी इसके बारे में स्वयं इस प्रकार कहते हैं —

“गांधीवाद’ नाम की कोई वस्तु है ही नहीं; और न मैं अपने पीछे कोई सम्प्रदाय छोड़ जाना चाहता हूँ। मेरा यह दावा भी नहीं है कि मैंने किसी नये तत्त्व या सिद्धान्त का आविष्कार किया है। मैंने तो सिर्फ जो शाश्वत सत्य है, उनको अपने नित्य के जीवन और प्रतिदिन के प्रश्नों पर अपने ढंग से उतारने का प्रयासमात्र किया है। जो राय मैंने कायम की है,

४ और जिन निर्णयों पर मैं पहुँचा हूँ, वे भी अन्तिम नहीं हैं। हो सकता है, मैं कल ही उन्हें बदल दूँ। मुझे दुनिया को कोई नई चीज़ नहीं सिखानी है। सत्य और अहिंसा अनादि काल से चले आये हैं। मैंने तो जहाँतक मैं कर सका, इन दोनों के अपने जीवन में प्रयोगभर किये हैं। ऐसा करते हुए कई बार मैंने गलती भी की है, और उन गलतियों से मैंने सीखा भी है। मतलब जीवन और उसके प्रश्नों द्वारा मुझे सत्य और अहिंसा के आचरणगत प्रयोग करने का अवसर मिल गया है। स्वभाव मे मैं सत्यवादी तो था, किन्तु अहिंसक न था.. .. सत्य की उपासना करते-करते ही मुझे अहिंसा भी मिली है।

“ऊपर जो कुछ मैंने कहा है, उसमें मेरा सारा तत्त्वज्ञान, यदि मेरे विचारों को इतना बड़ा नाम दिया जा सकता हो तो, समा जाता है। आप उसे ‘गांधीवाद’ न कहिए; क्योंकि उसमें ‘वाद’ जैसी कोई बात नहीं है।”^१

जिनके नाम से ‘वाद’ चलता है, वह स्वयं यदि अपनी मनोवृत्ति को इस प्रकार उपस्थित करते हैं तो जो लोग उनकी या उनके नाम की छाया के नीचे रहकर सेवा करने का प्रयत्न कर रहे हैं, उनका एक दूसरे ‘वाद’ के प्रचारकों के साथ विवाद में उत्तरना कितना अनूपयुक्त होगा और उसकी नींव कितनी कच्ची होगी।

बख्शा। अब यदि समाजवाद का विचार करते हैं, तो उसके भी सिद्धान्तों ने अभी कोई निश्चित और सर्वमान्य स्वरूप धारण नहीं किया है। उसका दावा है कि वह एक तत्त्वदर्शन

है; किन्तु तत्त्वदर्शन होते हुए भी अभी वह वाल्यावस्था में ही है। लेकिन चूँकि उसका दावा तत्त्वदर्शन का है, इसलिए मानव-जीवन से सम्बन्ध रखनेवाली सभी प्रवृत्तियों—धार्मिक, नैतिक, राजनैतिक, सामाजिक, आर्थिक—पर विचार करने का उसमें प्रयत्न किया गया है, और पण्डित जवाहरलाल नेहरू के कथनानुसार—

“जीवन और उसके प्रश्नों के सम्बन्ध में समाजवाद का एक विशिष्ट दृष्टिकोण है। अतः वह कोरे तर्कों से भिन्न एक निराली वस्तु है। इस प्रकार आनुवक्षिकता के, लालन-पालन के, और भूतकाल तथा वर्तमान काल की परिस्थिति के अदृश्य प्रभाव से जिस मनोवृत्ति का निर्माण होता है, वह भी विशिष्ट प्रकार की होती है।”

चूँकि, जैसा कि ऊपर कहा जा चुका है, समाजवाद अभी अपनी वाल्यावस्था में है, इसलिए स्वभावतः उसमें भिन्न-भिन्न समाजवादियों के बीच काफी मतभेद है। यूरोप में तो समाजवाद के अनेक पन्थ बन गये हैं। और हिन्दुस्तान में भी दो-तीन पन्थ तो हैं ही। यह भी हो सकता है कि एक ही पन्थ के समाजवादियों में भी छोटे-बड़े मतभेद हों। अतः संभव है कि कोई आदमी समाजवाद के किसी अंग का समर्थन या खण्डन करने चले और उसका विरोधी सामने से यह कहे कि उसकी दृष्टि में वह अंग तात्त्विक नहीं है, अथवा उसका कोई महत्त्व नहीं है, या उसके विषय में उसका कोई मतभेद नहीं है। उदाहरण के लिए पण्डित जवाहरलालजी जैसे प्रसिद्ध समाजवादी को ही लीजिए। ता०

७-१०-१९३६ के 'बोम्बे क्रॉनिकल' में कुमारी प्रेमावहन कण्टक

१. मेरी कहानी से

६ के नाम उनका एक पत्र छपा है। इस पत्र में वह लिखते हैं—

“—विवाह का या स्त्री-पुरुष-विषयक प्रश्नों का स्वयं-सेवक या समाजवादी बनने के साथ क्या संबंध है? अपने व्यापक अर्थ में समाजवाद जीवन से संबंध रखनेवाला एक तत्त्वदर्शन है और इसलिए जीवनसंबन्धी सब बातों में उसका समावेश हो सकता है। किन्तु साधारणतः समाजवाद का अर्थ है, आर्थिक व्यवस्थासंबन्धी एक विशिष्ट सिद्धान्त। जब मैं समाजवाद की चर्चा करता हूँ, तो मेरे सामने यह आर्थिक सिद्धान्त ही होता है। और इसलिए समाजवाद के सिलसिले में धर्म, विवाह, और नीति-विषयक जो चर्चा की जाती है, वह बिल्कुल बेमतलब है।”

सम्भव है कि दूसरे समाजवादियों की ठीक यही राय न भी हो। मतलब यह है कि इस परिस्थिति में ‘गांधीवाद’ और समाजवाद के नाम पर, जो कि दोनों अभी पूरी तरह समझे नहीं गये हैं, इस प्रकार की जो चर्चाएँ चलाई जायेंगी, उनसे शायद ही विचारों का कोई स्पष्टीकरण हो सकेगा। हाँ इनके कारण दो दल तो जरूर बन जायेंगे, लेकिन यह जरूरी नहीं कि इन दलों के समर्थकों के विचारों में कोई स्पष्टता हो। सिर्फ यह हो सकता है कि किसी शब्द या सूत्र के विषय में उनकी रुचि या असुविधा स्थिर हो जाय, और उसके आधार पर उन्हें अपने स्थानीय क्षेत्रों में अन्दर-अन्दर लड़ते रहने की प्रेरणा मिला करे। गाय ही, यदि दो में से एक भी पक्ष के सामने अपना कोई निश्चित और तात्कालिक कार्यक्रम न हो और वे उसपर अमल करने को कठिबद्ध न हो, तो इन तरह की चर्चाओं से, न चर्चा करनेवालों को न जनता को ही उनमें कोई लाभ होगा, मगर, जो इन

दोनों पक्षों को कुचल देना चाहते हैं, ये उन्हींके हाथ के अनुकूल साधन बन जायें। हमारी इन चर्चाओं के परिणाम-स्वरूप हमारे ये विपक्षी दूरदर्शिता से काम लेकर पहले ही होशियार हो जायें, और अपने संगठन को मजबूत बना ले। क्योंकि उनके सामने जनता की नहीं, अपने ही हित की दृष्टि प्रधान होती है, और उनकी सख्या कम और उस अनुपात में साधन-सामग्री अटूट होती है, अतः अपने दिल को दृढ़ बना लेना उनके लिए अपेक्षाकृत सरल होता है। इसके सिवा हुकूमत भी उनकी पीठ पर होती है। अतएव नतीजा यही निकल सकता है कि लड़नेवाले दो पक्षों में से पहले एक का और फिर दूसरे का दमन शुरू हो जाय। इधर अनजाने ही क्यों न हो, किन्तु जो लोग जोश में आकर बारबार ऐसी शास्त्रीय चर्चाओं में भाग लेते हैं, हो सकता है कि इन चर्चाओं के कारण उनके दिल एक दूसरे से खिंच जायें और उनमें एक दूसरे के प्रति वैमनस्य पैदा हो जाय। इस कारण जब एक का दमन होता हो, तो दूसरा पक्ष जान बूझकर नहीं, तो अनजाने उस दमन का साधन बन जाय, अथवा साधन न बनने पर भी तटस्थ दर्शक बनकर खड़ा रहे। इन दोनों अवस्थाओं से देशहित की तो हानि ही हो सकती है।

इसका यह आशय नहीं कि देश के नानाविध प्रश्नों के बारे में हमारे विचारों का अधिक-से-अधिक स्पष्ट होना इष्ट नहीं है। असलियत यह है कि हमारे देश की जो अनेक समस्याएँ हैं, उनमें कुछ ऐसी हैं, जिनके विषय में तुरन्त ही हमारे विचार स्पष्ट और हमारी निष्ठा दृढ़ हो जानी चाहिए; कुछ ऐसी समस्याएँ

८८ भी हैं, जिनपर इच्छा होते हुए भी, आज की स्थिति में, साधारणतः बुद्धिमान् गिने जानेवाले लोग, भी, परिश्रमपूर्वक विचार करने का प्रयत्न करके भी, किसी स्पष्ट विचार तक नहीं पहुँच सकते हैं, फिर उसके प्रति दृढनिष्ठ बनने की तो बात ही क्या ? कारण यह है कि जीवन के व्यवहारप्रधान प्रश्नों पर स्पष्ट विचार के लिए जनसाधारण के सामने कुछ बातें बहुत ही स्पष्ट रूप से प्रकट होनी चाहिएं। जबतक इस प्रकार का स्पष्टदर्शन उन्हें नहीं होता तबतक उस विषय के विचार उनकी बुद्धि में प्रवेश ही नहीं कर पाते। और यदि तर्क से वे कुछ समझ भी गये, तो उसके कारण उनमें निष्ठा की वह दृढ़ता नहीं पैदा होती, जो एक शक्ति बन सके। अतएव ऐसे प्रश्न वाद-विवाद द्वारा समझाये और स्पष्ट नहीं किये जा सकते। इन्हें समझने के लिए इनका अधिक परिपक्व होना आवश्यक है।

इस दृष्टि से यदि हम देश-विषयक समस्याओं के तत्काल और अनिवार्य, तथा दूरगत, ऐसे दो भेद करदे तो, मेरे विचार में, हमारे देश को स्वतंत्र करने के लिए नीचे लिखी बातें सर्वप्रथम और तात्कालिक महत्त्व की ठहरती हैं; और यह जरूरी है कि इनके सम्बन्ध में हमारे विचारों में किसी भी प्रकार की अस्पष्टता, सदिग्धता या कन्फ़ाप्शन न रहे। क्योंकि इसके अभाव में विचारों की सारी स्पष्टता और तर्कसुद्धता उन शून्यों की तरह है, जिनके पहले कोई अंक नहीं रहता। वे बातें इस प्रकार हैं —

१ जबतक देश की सेवा के लिए तन, मन और धन अर्पण करके अपना जीवन कुर्बान करने की तैयारीवाले स्त्री-

पुरुष हजारों की सख्या में उत्पन्न न होंगे, तबतक कुछ भी सिद्ध होनेवाला नहीं । ६

२. ऐसे लोगों में भी यदि चरित्र की दृढता और ध्येय की निष्ठा न हुई, तो कोई बल या फल उत्पन्न होनेवाला नहीं ।

३. साधारण आत्मसुखपरायण तरुणों में इन्द्रियों के भोगों और जीवन के आनन्द के प्रति जो रस रहता है, उन रसों से जिन्हें अरुचि नहीं है, और उन्हें जीतने के लिए जिनका आत्म-समय तथा इन्द्रिय-निग्रह के साथ आग्रहपूर्ण प्रयत्न नहीं है, उन स्त्री-पुरुषों में चारित्र्य की दृढता या ध्येय की निष्ठा नहीं आ सकती, यदि आज आई हुई प्रतीत होती हो, तो भी वे ध्येय-प्राप्तितक टिकनेवाली नहीं होती ।

४ हमें यह तो स्पष्ट ही समझ लेना होगा, कि स्वराज मिलने से पहले, अर्थात् आज, जितने लोग देश-सेवा के विविध क्षेत्रों में हैं, उनमें प्रतिवर्ष अधिकाधिक सख्या में आजीवन सेवकों और सेविकाओं की वृद्धि होती रहनी चाहिए । और इनका बड़ा भाग उन लोगों में से आना होगा, जो सम्पन्न या गरीब मध्यम श्रेणी के हैं । इन लोगों को सासारिक दृष्टि से अधिक सादगी, गरीबी और कठिनाईवाला और शारीरिक दृष्टि से श्रमयुक्त जीवन विताना होगा । अतएव यदि हमारे युवकों और युवतियों के जीवन और चरित्र का निर्माण इस तरह न हुआ कि जिससे वे ऐसे जीवन के लिए तैयार हो, तो स्पष्ट है कि हमारा स्वतंत्रता का ध्येय कभी सिद्ध न हो सकेगा । सम्भव है, इस कथन पर, कि स्वतंत्र दृष्टि से भी सादा और श्रमयुक्त जीवन ही इष्ट है, हमें आपत्ति हो । किन्तु इस बात में तो

- ० किसीको जरा भी धका न रहनी चाहिए कि हिन्दुस्तान के स्वराज की प्राप्ति के लिए यह पहली और अनिवार्य शर्त है।

सम्भव है, ये बातें बहुत अविचर और कठिन मालूम हों। किन्तु मैं समझता हूँ कि जिनके अन्दर देश को स्वतंत्र करने की सच्ची लगन है, वे गार्वीजी के तरीकों को माननेवाले हों, या समाजवाद के सिद्धान्तों में प्रेम रखनेवाले हों, या इन दोनों से भिन्न किसी तीसरे मार्ग के अनुयायी हों, उनके लिए और सब बातों की मचाई की अपेक्षा इन बातों की मचाई को पहचानने, इनकी कद्र करने और इनके लिए कमर बसकर तैयार हो जाने की जरूरत है। जीवन का विचार करनेवाला कोई भी तत्त्वज्ञान, चाहे वह आध्यात्मिक सिद्धान्त के नाम से पुकारा जाता हो, या नीतिक सिद्धान्त के नाम से, यदि संयम, इन्द्रिय-निग्रह और स्वेच्छा पूर्वक स्वीकार की हुई नादगी (जिसे दूसरे शब्दों में अस्तेय, अपवित्र, अलोक व्यवसाय गरीबी का व्रत कहा जा सकता है) के प्रति मुच्छता या निरन्कार का भाव रखता हो, और तत्क्षण प्रजा के मन में इन्द्रियानिमृत्त भोगलोभपूर्ण जीवन की वासनाओं को बढ़ाता हो, तो उसका एक ही परिणाम होगा और वह यह कि स्वतन्त्रता का दिन और और आगे ठिकता चला जायगा। यह सिद्धान्त एक सचाई है। इसे हम जल्दी समझें, या देर से समझें, समझना तो पड़ेगा ही। जल्दी समझने में कल्याण है; देर से समझने में योगिम है; बयोगि हो सकता है, हम इतनी देर में समझें कि हमारे बाद मरझते हुए भी हाथ मटक रहे जाना पड़े—बाजी गेम में निष्कल चुप। और यह तो निर्विवाद है कि मयारी,

इन्द्रियजित और सादा जीवन बितानेवाली जनता के बल पर ही ११
देश स्वतंत्र और समृद्ध बन सकेगा ।

२

अब जिनकी बुद्धि या हृदय गांधीजी के विचारों तथा मार्गों के प्रति विशेष आकृष्ट होता है, उनसे दो-चार बातें मैं कहना चाहता हूँ । गांधीजी के विचारों—अथवा कहिए, पद्धतियों—में कुछ तत्त्व तो ऐसे हैं, जो अचल कहे जा सकते हैं । जो लोग उनके जीवन या उपदेश से प्रेरणा या मार्ग-दर्शन चाहते हैं, उनके लिए वे आचरणीय हैं ।

इस प्रकार का पहला अचल तत्त्व यह है, कि जीवन की सभी समस्याओं का विचार और हल सत्य, अहिंसा और सेवा द्वारा ही करने का प्रयत्न होना चाहिए ।

इसमें सत्य, अहिंसा और सेवा, ये तीन अंग या मर्यादाएँ कही गई हैं । इनका क्रमशः अलग-अलग विचार करना ठीक होगा ।

‘सत्य’ में नीचे लिखी बातों का समावेश होता है—
पूर्वग्रह से दूषित न होना, किन्तु सत्य को मानने के लिए सदा तैयार रहना, और इस कारण असत्य से, फिर वह कितना ही पुराना या बहुमान्य क्यों न हो, और उसमें हम कितने ही आगे क्यों न बढ़ चुके हो, वापस लौटने में भय या लज्जा न रखना, और साथ ही, जिस समय जिस बात के बारे में सत्यता का विश्वास हो, उसके लिए अपना सर्वस्व खोने को तैयार रहना ।

‘अहिंसा’—इसका अर्थ होता है हर प्रकार के अधर्म का—
गांधीजी की भाषा में कहे तो—पशुबल से नहीं, बल्कि ‘आत्म-

२. बल से विरोध करता। गांधीजी कई बार समझा चुके हैं कि अहिंसा कोई निष्क्रिय अभाववात्मक मनोवृत्ति नहीं है, बल्कि वह प्रवाह के विकट चलने की एक क्रियात्मक और भावनाप्रधान प्रवृत्ति है। दुनिया में हिंसा का प्रयोग प्राचीन काल से होता आ रहा है। और बुद्धि तथा विज्ञान की सहायता से उसकी पद्धतियों को पूर्णता तक पहुँचाने और हिंसा का एक शास्त्र तैयार करने के प्रयत्न मनुष्यों ने हो रहे हैं। जिसका हिंसाबल विपक्षी के हिंसाबल की अपेक्षा अधिक संगठित, सुवरा हुआ और भावन-सम्पन्न होना है, उसके लिए हिंसा द्वारा अपने भौतिक लक्ष्य को मिट्टी करने का मार्ग खुला है ही। ऐसी कोई बात नहीं है कि इस बल का उपयोग केवल अधर्म और अन्याय के विरुद्ध ही हो सकता है। इनमें तो जो ज्यादा बलवान होना है वही जीतता है; फिर भले उसका पक्ष अवर्म का हो क्यों न हो; इसका एक ताजा उदाहरण इटली-अवीसी-मिया का युद्ध है। अगर विपक्षी अधिक बलवान है, तो स्पष्ट है कि इस मार्ग का अवलम्ब करने से हानि-ही-हानि होगी। अतएव आध्यात्मिक दृष्टि को भुलाकर केवल व्यावहारिक दृष्टि से नोचें, तब भी यह मिट्टी होता है कि जिन साधनों में विपक्षी हमसे अधिक बलवान और कुशल है, उन साधनों का उपयोग करने की लालच में न पड़कर एक बिलकुल नये प्रकार के साधन की शोध करना, उसका विकास और संशोधन करके उसे सम्पूर्ण बनाना और उसके प्रयोग में कुशलता प्राप्त करना आवश्यक है। अहिंसा अथवा प्रेम में—अर्थात् विपक्षी को दण्ड देकर नहीं, किन्तु स्वयं ब्रह्म सत्कर उसे जीतने की रीति में—

जो शक्ति है, वह है तो हिंसा के जितनी ही पुरानी, किन्तु १३

अभी योग्य अनुशीलन द्वारा उसका सम्यक् विकास नहीं किया गया है। वैज्ञानिकों का कथन है कि गुस्त्वाकर्षण का नियम ससार को पहले-पहल न्यूटन ने दिया। इसका यह अर्थ नहीं कि न्यूटन ने ही पहले-पहल गुस्त्वाकर्षण की शक्ति का और उसके प्रयोग के नियमों का निर्माण किया। गुस्त्वाकर्षण का नियम तो न्यूटन से पहले भी ससार में मौजूद था और लोग उसे बिना जाने, बिना उसका नाम रखे व्यवहार में उससे लाभ उठाते थे। किन्तु लोगों को उसका विधिवत् ज्ञान न था, और गणित के नियम न बने थे। न्यूटन ने इन नियमों का पता लगाया और इन्हें दुनिया को समझाया। उसके परिणामस्वरूप अनेक वैज्ञानिक आविष्कार किये गये, और अनेक सुघरी हुई कार्य-पद्धतियों का जन्म हुआ। अहिंसा को गांधीजी का 'आविष्कार' कहे, तो वह इसी तरह का हो सकता है। अहिंसा या प्रेम नाम की कोई ऐसी नई शक्ति, जो पहले ससार में थी ही नहीं, उन्होंने पैदा नहीं की है। यह शक्ति तो ससार में आदिकाल से रही है, और जाने-अनजाने इसका उपयोग भी होता रहा है। इसका तो नाम और स्वरूप भी अज्ञात न था। कुछ क्षेत्रों में इसका ज्ञानपूर्वक उपयोग भी हुआ है, और सैकड़ों पुरुषों ने इसकी महिमा का वर्णन किया है। किन्तु इस श्रद्धा के साथ कि हिंसा के समान ही इसका भी नानाविध उपयोग और विकास हो सकता है, यह एक बलवान शक्ति है, और इसके गर्भ में अनेक प्रसुप्त और अनाविष्कृत विचारों (प्रयुक्तियों) होनी चाहिए, गांधीजी ने अपने जीवन में इसे सशोधित और विकसित करने का प्रयत्न

१४ किया, और आज भी कर रहे हैं। हिमा के क्षेत्र में मगत्य मोटर (टैंक), मशीनगन, विमान, विदेशी वायु, वम आदि मनुष्य को मारने और पीटने की अनेक विद्याओं (प्रयुक्तियों) का तथा इनकी म्हायना के लिए गुप्तचर-विद्या, गिदवतसोरी, झूठे प्रमाण, झूठे प्रचार आदि अनेक अनत्यात्मक उपकरणों का जो विकास हुआ है, वह भी कोई आजकल की मेहनत का नहीं, युगों के मेहनत का परिणाम है, और उनके पीछे हजारों बुद्धिमान् मनुष्यों की अपार शक्ति और अनन्त धन खर्च हुआ है। यदि अहिंसा की शक्ति का विकास करना हो, तो उनके लिए अद्वादान तथा दृढ़ लगनवाले नर्मावकों की सेवा नर्मापित होनी चाहिए। अतएव जिन्हें गांधीजी के मार्गों में श्रद्धा है, उनके सामने एक स्पष्ट जीवन-कार्य तो है ही। यह कि अपने जीवन के विविध कार्यों में बुद्धिपूर्वक अहिंसा का प्रयोग करके उत्तम विद्यमान प्रमुक्त शक्तियों का पता लगाने और उनका विकास करने में अपनी ओर ने न्हायता पहुँचाना। यत्त्रों के आविष्कार में पदार्थ-विज्ञान और रसायन-शास्त्र की दृष्टि आवश्यक होती है; अहिंसा के नशोवक में प्रेम के उस अदृष्ट नण्डार की आवश्यकता है, जो वेगवान और श्रियावान होते हुए भी स्वार्थ और मोह से रहित हो। यह नहीं, कि इसके लिए बुद्धि की कुशायता आवश्यक नहीं है। है, किन्तु यदि सशोधक का प्रेम-कोष खाली हो, तो अकेली बुद्धिशक्ति उसके कार्य में बहुत सहायक नहीं हो सकती।

गांधीजी की पद्धति का तीसरा अचल तत्त्व 'सेवा' है। वास्तव में यह कोई पृथक् अंग नहीं है, बल्कि सत्य और अहिंसा

के एकत्र प्रयोग में से ही यह पैदा होता है । व्यावहारिक दृष्टि १५

से इसका सीधा मतलब यह है कि यदि जनता की सीधी और प्रत्यक्ष सेवा के किसी कार्यक्रम पर अमल न होता हो, तो सत्य, अहिंसा, अपरिग्रह आदि विषयो पर विद्वत्तापूर्ण और भक्तिपूर्ण पुस्तको, प्रवचनो या कीर्तनो द्वारा गांधीजी के तत्त्वो या उपदेशो का प्रचार, या सत्य और अहिंसा की शक्तियो का विकास नहीं किया जा सकता । लेख, भाषण आदि प्रचार के साधन यत्रो के समान है । यत्र की तरह वे स्वयं निर्दोष है—अथवा अधिक सच्चे विशेषण का उपयोग करे, तो निर्गुण या गुण-दोषहीन है—पर, आज की परिस्थिति में उनपर अहिंसा के उपासको की अपेक्षा हिंसा के उपासको का विशेष प्रभुत्व है । इसलिए वे उनका अपने हित के लिए अधिक सरलता से उपयोग कर सकते हैं । अतः जिन साधनो का हम उपयोग करे वे एकदम अनोखे और स्वतंत्र ही होने चाहिएँ । और ऐसा साधन है. मूक तथा ज्वरित हो तो जान-बूझकर अप्रकाशित रखी हुई प्रत्यक्ष सेवा ।

समाज की किसी भी उलझी हुई समस्या के निराकरण के लिए ऊपर के अंगो को ध्यान में रखकर ही कार्य क्रम की कोई दिशा निश्चित की जा सकती है । इसे आप गांधीजी की मर्यादा कहना चाहे, तो यह उनकी मर्यादा है । असल में तो ये मर्यादायें नहीं, बल्कि मनुष्य जाति के हितसंवर्धन की अनिवार्य शर्तें हैं । इन शर्तों का ध्यान रखकर गांधीजी के विचारो के अचल तत्त्वो की शोध करने से मालूम होता है कि जनसाधारण का—बल्कि सब प्रकार के निर्बलो का—सबलो द्वारा जो शोषण और वचना (ठगई) होती है, उनके प्रति उनका

१६ विरोध किसी भी समाजवादी के समान ही तीव्र है, यही नहीं, बल्कि उनके प्रयत्नों के पीछे घनी और अधिकारी वर्गों द्वारा होनेवाले शोषण और वचना को रोकनेभर की ही अभिलाषा नहीं है, बल्कि बुद्धिमान लोग बुद्धिहीनों से जो अनुचित लाभ उठाते हैं, उसका प्रतिकार करने की भी इच्छा है। अर्थात्, यदि शोषण और वचना को रोकने का कोई सत्याग्रही उपाय उन्हें मिल जाय, तो किसी भी प्रकार के निर्वल वर्ग की किसी भी प्रकार के सबल वर्ग द्वारा की जानेवाली हानि को वे एक दिन के लिए भी सहन नहीं करेंगे।

शोषण और वचना को रोकने का प्रश्न निजी सम्पत्ति के प्रश्न से जुड़ा हुआ है, और प्रायः यह माना जाता है कि ये दोनों एक ही हैं। 'गांधीवाद'-समाजवाद की चर्चाओं में अधिकतर इसी पर गरमागरम वाद-विवाद होता है। सच पूछा जाय, तो इस विषय में गांधीजी के विचार कदाचित् उग्र से-उग्र साम्यवादी (कम्युनिस्ट) की अपेक्षा भी आगे बढ़े हुए हैं। उनके सिद्धान्त के अनुसार तो किसी भी मनुष्य के पास किसी भी प्रकार का परिग्रह न होना चाहिए। सम्पत्ति के व्यक्तिगत परिग्रह को वे सह लेते हैं, इसका यह कारण नहीं है कि उन्हें सम्पत्ति या परिग्रह का मोह है, बल्कि यह कि मनुष्यजाति के उत्कर्ष के लिए वे सम्पत्ति के सग्रह को आवश्यक समझते हैं, बल्कि कारण यह है कि व्यक्तिगत परिग्रह बढ़ाने और जुटाने की प्रथा को मिटाने का कोई सत्याग्रही मार्ग उन्हें अभी तक मिला नहीं है। मेरा ज्वाला है कि सभी पथों के समाजवादी मनुष्यजाति के मुग्न के लिए धन-सम्पत्ति के सग्रह को और उसकी विपुलता

को आवश्यक ही मानते हैं। गांधीजी इसे सिद्धान्त रूप में स्वीकार १७ नहीं करते। आज पसीना बहाकर आज का भोजन पाने और कल के लिए कल फिर पसीना बहाने की तैयारी रखने के आदर्श में किसी समाजवादी को श्रद्धा नहीं है, पर गांधीजी को है। लेकिन यह तो आदर्श की बात हुई। व्यावहारिक दृष्टि से इसका विचार करते हुए गांधीजी इस बात को समझते हैं कि आज ही उस समय की कल्पना कर लेना संभव नहीं है, जब कि मनुष्य-जाति परिग्रह छोड़ने को तैयार हो जायगी। अतः विचार के लिए सिर्फ इतनी ही बात रह जाती है कि जिन लोगों के कब्जे में या अधिकार में धन-सम्पत्ति का भण्डार प्रत्यक्ष हो, वे उसे किस दृष्टि से अपने पास रखें, अथवा किन शर्तों पर उसे उनके पास रहने दिया जाय ? गांधीजी कहते हैं, कोई भी सम्पत्ति किसी एक व्यक्ति के अधिकार में हो या अनेक व्यक्तियों से बने किसी भण्डल के अधिकार में हो, और वह अधिकार उन्होंने उस समय के कायदे के अनुसार पाया हो, या गैरकानूनी तौर पर पाया हो, लेकिन वे उसे अपने पास अपने निजी उपयोग के लिए नहीं, बल्कि समाज की ओर से समाज के उपयोग के लिए हो रख सकते हैं, अर्थात् उन्हें और दूसरों को समझना चाहिए कि वे उस सम्पत्ति के 'ट्रस्टी' या संरक्षक हैं। इस 'ट्रस्टी' शब्द के कारण कुछ गलतफहमी पैदा हो गई है। इसकी भी वजह तो यह है कि अभी तक लोग इस बात को समझने के आदी नहीं हुए हैं, कि गांधीजी जब कुछ कहते हैं, तो, जो कुछ कहते हैं, उसके पूरे-पूरे अर्थ पर जोर देकर ही कहते हैं। गांधीजी के वादों को भी राजनीति के मुसद्दियों और वक्ताओं की तरह

१८ समझने की मूल की जाती है। अंग्रेज राजनीतिज्ञोंने कई बार कहा है कि हिन्दुस्तान में ब्रिटिश सरकार का अस्तित्व भारतीय जनता के कल्याण के लिए और उसके ट्रस्टी के रूप में है। लेकिन हमें अनुभव तो यह हुआ है कि इस भाषा के अनुसार आचरण करने की उनकी रस्तीभर भी नीयत नहीं है। अतएव अब हम समझ चुके हैं कि इस प्रकार की भाषा का प्रयोग करके निरे दम्भ और भट्टी-भरे शब्दों द्वारा हमें मुलावे में डालने की ही उनकी नीयत होती है। गांधीजी पर भी यह शक किया जाता है कि सम्पत्तिवालों का पक्ष लेने के लिए ही वे इस प्रकार की दम्भपूर्ण भट्टी किया करते हैं। पहले एक बार ऐसा हो भी चुका है। गोलमेज परिपद में जब गांधीजीने यह घोषित किया कि हरिजनो को हिन्दुओं से पृथक् करने के प्रयत्न का वह प्राणपण से विरोध करेंगे, तो उनके इन शब्दों पर किसीने बहुत ध्यान नहीं दिया। बहुतोंने तो यही समझा कि यह सिर्फ वक्तृत्वकला का एक अलंकार है। फलतः, उन्हें अपने शब्दों को सत्य सिद्ध करने की आवश्यकता हुई। इसी प्रकार अब वे कहते हैं कि जिनके पास सम्पत्ति है, वे उसके मालिक नहीं, किंतु ट्रस्टी हैं, तब उनके इन शब्दों की वाणी का अलंकार-मात्र मान लिया जाता है। आक्षेपकों के मन में इस प्रकार का भी शायद एक अस्पष्ट-सा खयाल रहता है कि कानून की रू से वने हुए ट्रस्टियों के और धर्म की रू से वने हुए ट्रस्टियों के कर्तव्य में कुछ भेद होता है; अर्थात्, यदि दूसरे प्रकार के ट्रस्टी सम्पत्ति के सच्चे अधिकारियों के प्रति अपने कर्तव्य का पालन न करे, और स्वयं ही उस सम्पत्ति का उपयोग करे, तो कोई हर्ज न होगा। किन्तु गांधीजी ऐसा

कोई भेद नहीं मानते हैं। गांधीजी की यह आदत ही नहीं कि १६ किमी सिद्धान्त को आचरण का रूप देने की साधन-सुविधा न होते हुए भी, उसका प्रतिपादन करने बैठ जायें। वे मानते हैं कि मनुष्य के सुखपूर्वक निर्वाह के लिए जितना आवश्यक है, उसे छोड़कर शेष सारे अधिकार का उपभोग दूसरों की अनुमति से ही किया जा सकता है, फिर भले ही वह अनुमति निर्वलतावश दी गई हो, या अज्ञानवश। किन्तु निर्वलता के मिटने और उसके स्थान पर शक्ति का उदय होने और अज्ञान के स्थान ज्ञान पैदा हो जाने पर उस अतिरिक्त सम्पत्ति के ऊपर केवल ट्रस्टी के नाते ही अधिकार रह सकता है। अतः यदि आवश्यकता है, तो जनता को बलवान और ज्ञानवान बनाने की है। और जब हम सोचते हैं कि इसके लिए किस प्रकार का बल उत्पन्न करना उचित है, तो हमें पता चलता है कि जनता में उत्पन्न किया जानेवाला वह बल अहिंसामय ही होना चाहिए—वशतः कि हम चाहते हैं कि जो आज सम्पत्तिहीन हैं, उनके हाथ में सम्पत्ति का अधिकार आते ही वे भी आज के सम्पत्तिशालियों की तरह जालिम या अत्याचारी न बनें। और गांधीजी का तो यह दावा है कि हिंसक बल पैदा करने की अपेक्षा यह अहिंसक बल निर्माण करना अधिक सरल है। इस विषय की इससे अधिक चर्चा आज नहीं की जा सकती, क्योंकि गांधीजी और उनके इस विचार से सहमत उनके साथी इसे प्रत्यक्ष आचरण में लाने का प्रयोग अभी तो कर ही रहे हैं।

२० गांधीजी की वर्तमान प्रवृत्तियों की छानबीन करना शायद दोषप्रद होगा। कांग्रेस से अथवा प्रत्यक्ष राजनीति से निवृत्त होकर ही वे सन्तुष्ट न हुए। मगनवाड़ी में बैठे-बैठे ग्राम-उद्योग के भिन्न-भिन्न पहलुओं की ओर ध्यान दिलाकर और मार्ग-दर्शन करा के ही उन्होंने सन्तोष न माना। वल्कि उन्हें डाक-तार की सुविधा से रहित, बरसात में कठिन कीचड़ से घिर जानेवाले 'सेना' में जाकर बैठने की इच्छा हुई। देश की जो विकट समस्याएँ कांग्रेस को, विद्वान् लेखकों को और सरकार को परेशान किये हैं, उन समस्याओं का बहिःसात्मक निराकरण ढूँढने का यह तरीका गांधीजीने अपनाया है। अगर यह कहे कि विकट या महान् समस्याओं का निराकरण ढूँढने का विचार ही उन्होंने तज दिया है, तो वह शायद उनकी शान में एक असंगत-नी बात होगी। फिर भी नम्र है कि लोग ऐसा समझें और यह मोचकर अपना मन बना ले कि भले अब गांधीजी थोड़ा माराम करे। लेकिन, बहुतों को तो यह कल्पना ही अत्यन्त असंगत और विलक्षण लगेगी, कि इस तरीके से गांधीजी देश की महान् समस्याओं को हल करने की कोई कुजी तलाश कर रहे हैं। तो भी गांधीजी के लिए तो यही नितान्त स्वानाविक और सुसंगत रीति है। देहातियों, और उनमें भी समाज की अत्यन्त निचली श्रेणी के कहे जानेवाले देहातियों के सीधे सम्पर्क में आकर वह इन समस्याओं का बहिःसात्मक हल पा जाने की आशा रखते हैं। उन्होंने अपने आस-पास देहाती हरिजनों को इकट्ठा किया है। इन लोगों को अगर वह धूल से धान पैदा करना सिखा सके, इनको इन योग्य बना सके कि वे अपने लिए स्वच्छ दूध और साफ

गुड प्राप्त करने लगे, इन्हे पढा-लिखाकर वर्तमान घटनाओं से २६ परिचित करा सके, और यदि इनके गाँव को गन्दगी और गन्दगी से पैदा होनेवाले रोगों से बचा सके, तो क्या शक है कि सेगाँव के लोगों को मनुष्यमान में—और फलतः अपने में—रहनेवाली सुप्त शक्ति को भान हो जाय ? अतः यह कोई असम्भव बात नहीं है कि किसी दिन यही देहाती सरकार का और सारे हिन्दुस्तान का ध्यान अपनी ओर खींच ले । लेकिन इसके लिए तो कल्पना को बहुत दूर तक दौड़ाना पड़ेगा । इस काम की कठिनाइयों का खयाल गांधीजी को है । किन्तु वह श्रद्धापूर्वक इस बात को मानते हैं कि जो काम मनुष्य को असम्भव मालूम होता है, ईश्वर उसकी सभ्य कर सकता है, क्योंकि उसके लिए असम्भव कुछ है ही नहीं । जिसकी कृपा से 'भूक होय वाचाल, पगु चढे गिरिवर गहन,' उस सत्य और अहिंसा—अर्थात् प्रेम-रूपी परमेश्वर—में गांधीजी की अटल श्रद्धा है ।

गांधीजी की कार्य-पद्धति के एक दूसरे लक्षण का उल्लेख करके मैं इस लेख को समाप्त करूँगा । यह तो कोई नहीं कहेगा कि आन्दोलनों और मानव-समूहों को इकट्ठा करने की रीति से गांधीजी अनभिज्ञ हैं । उल्टे, जब-जब उन्होंने आन्दोलन उठाये हैं और सम्मेलन किये हैं, तब-तब उन्होंने सारे ससार का ध्यान अपनी ओर आकर्षित किया है । किन्तु यदि हम विविध प्रश्नों-सचची गांधीजी के विचारों और आचारों की नीति को बुद्धि-पूर्वक समझना चाहते हैं, तो उनके आन्दोलनों और सम्मेलनों के कार्यक्रमों में जो एक विशेषता सदा से रहती आई है, उसे हमें कभी नहीं भूलना चाहिए । और वह विशेषता यह है कि जबतक

२२ किसी अन्याय के प्रतिकार के लिए जनता को किसी निश्चित मार्ग से लेजाने की उनकी तैयारी नहीं होती, तबतक उस अन्याय के प्रति उनके मन में कितना ही दुःख क्यों न रहे, वे उसके सवध में जनता के भावों को कभी उत्तेजित नहीं करते। अन्याय का सीधा इलाज करने के बदले जिन थोड़े आन्दोलनों में केवल समाचार-पत्रों के पृष्ठ रंगने और सावुन के बुलबुलों की तरह क्षणिक प्रदर्शन करने की दृष्टि मुख्य रहती है, उनमें उन्हें कोई अड्डा नहीं। गांधीजी जब कभी किसी प्रश्न को उठाते हैं, और उस सम्बन्ध में लोकमत को जगाने का प्रयत्न करते हैं और उसके लिए किसी प्रकार का आकर्षक कार्यक्रम सुनाते हैं, तब जरूर यह आशा रखी जा सकती है कि उसके पीछे कोई प्रभावशाली और यदि आवश्यक हो तो अग्रगामी कदम उठाने की बात उनके ध्यान में आई है। जबतक ऐसा नहीं होता, वह इस प्रकार के अन्यायों के विषय में मौन ही रहते हैं, और दूसरों को भी मौन धारण की सलाह देते हैं, और ऐसा करके अपने सम्बन्ध में पैदा होनेवाली गलतफहमी का जोखिम भी उठा लेते हैं।

मेरे समझता हूँ कि गांधीजी के 'अनुयायी' को श्रद्धापूर्वक कार्यरत रहने के लिए इतनी सामग्री पर्याप्त होनी चाहिए। आज देश के सामने अत्यन्त गम्भीर, महत्त्वपूर्ण, अत्यन्त जटिल और सारी दुनिया से सम्बन्ध रखनेवाले कई कूट प्रश्न उपस्थित हैं और आगे भी उपस्थित होंगे। हम में से कुछ लोग, जो अधिक विद्वान और बुद्धिशाली हैं, पहले इनका प्रत्यक्ष अनुशीलन करके इनमें निष्णात बनेंगे। औरों को, मजबूरन इन निष्णातों के द्वारा, परोक्ष रीति से, अपने मत स्थिर करने होंगे।

असल में तो जो विद्वान् निष्णात के नाम से मशहूर हैं, उनमें २३ भी बहुतों के मत अधिकतर परोक्ष आधारों पर बने होते हैं। मसाल में आज कोई भी इतना चतुर, विद्वान् और निष्णात पुरुष नहीं है, जो ससार को परेशान करनेवाले कूट प्रश्नों के बारे में बिलकुल सच्ची और सद्यपरिहित सफाई दे सके, उपाय गुमा सके, या कोई भविष्यवाणी कर सके। हकीकत यह है कि जो मत आज दावे के साथ पेण किया जाता है, वही मत छ महीनों बाद झूठा हो जाता है। अतएव ऐसे प्रश्नों की अत्यन्त शान्तीय चर्चा निःसार, समय को बरबाद करनेवाली, निकम्मी और कद्दो को अधिक उलझन में डालनेवाली हो पड़ती है, क्योंकि ऐसी चर्चाओं का अधिकतर आधार अप्रत्यक्ष और अपूर्ण ज्ञान-सारी ही होती है। इस प्रकार की चर्चाओं द्वारा बुद्धि को उदात्त में डालने की अपेक्षा गांधीजी की तरह यह मानना कि 'मेरे लिए यह एक रुदम काफी है', कहीं अधिक सुरक्षित है। हमारे विपरीत, जब आदमी हिन्दी प्रश्नों के समक्ष में बहुत जल्दी से अपना मत निश्चित कर लेता है, तब उसकी बुद्धि का विनाश बुरा पड़े का जाना है। जिन प्रश्नों को हल करना हमारे लिए सम्भव है, उनपर तत्काज कोई गद्य कायम न करना ही बेहतर है।

गोपनीय की परिधियों पर और उनमें 'रचनात्मक कार्यप्रणाली' पर शब्दों के दुरुपयोग लोगों की धृष्टता आज बड़ी जम रही है। तब से तब पर्यन्त भी उदात्तवर्द्धक नहीं मान्य होते। पर हमारे लिए हमारे लिए है। हम विषय में उनके साथ उनमें शामिल होने का प्रयत्न ही करना है, दोनों

२४ हो व्यर्थ है। उनपर नाराज हुए बिना, उन्हें उनके विचारों और भावनाओं के अनुसार रहने और करने की स्वतंत्रता देनी चाहिए। यदि उन्हें ऐसा प्रतीत होता है कि गांधीजी के विचारों और मार्गों का खंडन बिना वे रही नहीं सकते हैं, तो यह मोचकर कि ऐसा करने का भी उन्हें अधिकार है, हमें उनपर गुस्सा न होना चाहिए। क्योंकि हमें तो यह आशा रखनी चाहिए कि प्रत्यक्ष प्रमाणों से न्याय और अहिंसात्मक प्रवृत्तियों के परिणामों को निश्चय करके ही हम उन्हें जीत लेंगे।

अन्त में, मुझे यह कहना है कि गांधीजी की इच्छा के विपरीत भी यदि 'गांधीवाद' शब्द को जीवित रहना है, तो कम-से-कम हमें यह समझ लेना चाहिए, कि यह एक कार्य-पद्धति का सूचक शब्द है; किसी व्यक्ति द्वारा प्रतिपादित समाज-व्यवस्था की रचना विशेष का सूचक नहीं।

समाजवाद या समाजधर्म ?

[धी० किशोरलाल ध० मशरूवाला]

यह एक विचार करने योग्य सवाल है कि हमको जगत में प्रथम किस बात की जरूरत है—समाजवाद की या समाजधर्म की ? सब लोग सुखी हो, कोई गरीब न हो, सभी को आरोग्य, बल, बुद्धि, विद्या, संपत्ति, आदि सुख के साधन प्राप्त हो, सर्वत्र समानता का व्यवहार हो, आदि शुभेच्छाएँ, पुराने जमाने से प्रार्थना, नाटक, आदि के अन्त में हम लोगो में प्रकट की जाती हैं। मतलब यह कि समाजवाद के इस ध्येय से किसी समझदार (विद्वेकी) मनुष्य का विरोध नहीं हो सकता है। किसी गमलदार मनुष्य को समाज की ऐसी हालत में सन्तोष नहीं हो सकता कि जिनमें कुछ व्यक्तियों के पास तो अपार संपत्ति, अधिकार, उच्च दर्जे और फुरमत हो, और अधिकांश लोगो को अत्यंत पश्चिम कान्ने हुए भी तंगी, अधीनता, भय और जी-हुजूरी में ही दीयन गटना पड़ता हो। न तो हमारे देश के, और न किसी समे देश के ही किसी महात्मा पुरुष ने यह हालत कभी अच्छी समझी है, अपना पैना उपदेस ही दिया है। यह भी बात नहीं है कि ऐसे समाज पुरुष मित्र अस्पृश्यानी—अनता ने अलग रहना ही समाज के लिये—रा है। उनमें से कई ने तो न्यय, और कई के लिये ने गदगद भी प्राप्त की थी, और इस ध्येय की दिशा में भी चेष्टाएँ की थीं। फिर, अनेक प्रकार की राज्य प्रथाएँ भी हो चुकी हैं। मनुष्य मनुष्य, जन्म घटे और उठे

२६ सुखालत ने लोगों को मना, मारी जमा की गयी—मार्ग प्रत्येक प्रकार के राज्यात्मा का जीवन में पाया जाता है। जीवन अभी तक मानव-जाति समानता के आदर्श को व्यवहार में मिला नहीं ले सका है। ऐसा नहीं है। ऐसा नहीं है।

मुझे तो लगता है कि राजा मानव हृदय में स्वातंत्र्य न उदय न हो, नवजात समानता—मानवी समानता या आदर्श—अधिकार के जोर पर स्थापित राज्यों द्वारा मिला होने पर चीज ही नहीं है। सभी का मानव हृदय जना मनुष्य होने में नहीं पाया है कि वह ज्ञान वैश्वविद्यालय गुण स्वातंत्र्य, ईश्वर, अदि कार, आदि की आत्म-ताओं को भूत ही ज्ञाप, जो मानव-जाति सुख को ही जीवन का ध्येय बनाते। जगत मानव हृदय की ऐसी अवस्था है, तबतक जिनों भी स्वयं के राज्यात्मा द्वारा समानता की सिद्धि होना मुझे अममय मादूम होना है। नवजात जाति ने केवल इतना ही हो पाया है कि एक पक्ष के हाथ में ने हमारा पक्ष राज्यलक्ष्मी को छीन लेना है, कुछ दिन तक उस राज्याधिकार का मनुष्ययोग करता है और बाद जो दुर्गमयोग करने लगता है तथा अपना अधिकार बनाये रखने के लिए जनता का दमन करता है। जबतक मानव समाज की व्यवस्था चल की नींव पर बने हुए राज्यात्माओं पर अवलंबित रहेगी, तबतक उस राज्यात्मा का स्वयं के भी क्यों न हो, उसमें ने वर्ग-विहीनता पैदा हो ही नहीं सकती। मानव जाति में निर्माण होने वाले वर्ग-रचनाएँ खुदाई—प्रकृति की व्यवस्था में अनिवार्य—चोजें नहीं हैं। पर जबतक मानव हृदय में यह वृत्ति जोर पर है कि पड़ोसी के सुख और अपने सुख के बीच में नष्ट होने पर वह अपने सुख का

पहला खयाल करे, अथवा पडोसी का सुख बढाने के लिए स्वयं २७
 उसे कुछ तकलीफ न उठानी पड़े, बल्कि वन सके तो पडोसी के
 श्रम द्वारा स्वयं ही कुछ लाभ उठा ले, अथवा जबतक यह वृत्ति
 मौजूद है कि कितना अच्छा हो यदि बिना परिश्रम किये वह सर्व
 सुखो को प्राप्त कर सके—यानी परिश्रम से वचने ही में आनन्द
 माने—तबतक वह यही कोशिश करता रहेगा कि सुख के साधनो
 पर उसका अपना कब्जा हो जाय, और वह बल उसे प्राप्त हो कि
 जिससे वह कब्जा उसके पास कायम रहे।

निजी जायदाद न होने से ही मनुष्य प्रोलेटेरियन—अर्किचन—
 नहीं होता। जो मनुष्य चाहता है कि उसके पास अपनी निजी
 जायदाद हो और वह बढ़ती रहे, वह आज भले ही अर्किचन हो,
 पर वस्तुतः वह मालदारो के वर्ग का ही है। मेरा मतलब यह
 नहीं है कि अर्किचनता केवल मानसिक भाव है, और स्थूल रूप में
 मालदार होने पर भी मानसिक अर्किचनता का दावा करना
 बिल्कुल सही है। साधारणतया मानव हृदय में जायदाद पर
 कब्जा रखने की लालसा इतनी प्रबल दिखाई देती है कि अपनी
 सारी निजी जायदाद का विसर्जन कर देने पर भी उसकी व्यवस्था
 और उपयोग में उसकी आग्रह-युक्त दिलचस्पी रहती है। इतना
 ही नहीं, बल्कि फिर तो दूसरो की जायदाद की व्यवस्था और
 उसका उपयोग करने का भी बलवान मोह आ सकता है। मतलब
 यह कि संपत्ति का प्रभाव मानव-हृदय पर अजीबसा है। और इसी
 कारण अर्किचनता की नितान्त सिद्धि होने नहीं पाती। अर्किचनता
 को मनुष्य कष्टमय स्थिति ही समझता आया है। आदर्श अथवा
 इष्ट स्थिति है—ऐसा नहीं समझता। इसलिए जबतक यह मानव

२८ स्वभाव है, तबतक अकिंचन—वर्गहीन—समाज कायम नहीं होगा ।

और जबतक मनुष्य के हृदय पर इस सस्कार का जोर है कि परिश्रम करना आफत है, उससे बचना ही सुख है, तबतक भी वर्गहीन समाज का कायम होना असंभव मालूम होता है । जीवन-निर्वाह के आवश्यक पदार्थ शरीर-बल से पैदा किये जायें या यत्र-बल से, यह गौण प्रश्न है । परिस्थिति के अनुसार समय-समय पर यत्र के उपयोग की मर्यादा निश्चित करने का ही यह सवाल है । लेकिन इतना तो निश्चित है कि चाहे शरीर-बल का अधिक उपयोग करे अथवा यत्र-बल का, जीवन-निर्वाह के आवश्यक पदार्थों को पैदा किये बिना काम नहीं चलेगा । अर्थात् भ्रष्ट, वस्त्र, मकान, रास्ते, रोशनी, सफाई, बाल-वृद्ध-निर्बलों का पालन, शिक्षा, आदि की व्यवस्था करनी ही होगी । केवल एक बटन दबा देने से ही, इनमें से अधिकांश काम यदि संभव भी हो तब भी, बटन दवाने का परिश्रम और उसकी चिन्ता तो किसी को करनी ही होगी । लेकिन जब परिश्रम को कष्ट मानने का सस्कार मनुष्य बना लेता है, तब बटन दबाने और उसकी चिन्ता करने में भी उसे आफत मालूम होती है, और वह इच्छा करता है कि कोई दूसरा उस जिम्मेदारी को ले ले और वह स्वयं पड़ा रहे अथवा कुछ दूसरा 'विशेष महत्त्व' का काम करता रहे । उठ कर घड़े में से पानी लेकर पी लेना, अथवा लोटा लेकर जगल चले जाना, ये तो कोई बड़े परिश्रम के काम नहीं हैं । लेकिन इनमें भी मनुष्य तकलीफ समझता है । चाहता है कि पत्नी या लड़का या नौकर पानी ला दे, लोटा भर दे, और नौकर लोटा लेकर

साथ चले। सोना तो हरेक मनुष्य चाहता है और बाराम से २६ सोना चाहता है, पर साथ ही वह यह भी चाहने लगता है कि उसका विछोना कोई दूसरा आदमी तैयार कर दे, ताकि उतने समय में वह श्रमजीवियों की अवस्था पर एक लेख या कविता की कुछ पक्तियाँ लिख डाले।

यह बात भी नहीं है कि मनुष्य को शारीरिक परिश्रम से ही हमेशा एतराज है। दड, बैठक, कुश्ती, आदि व्यायाम के लिए, या पैदल घूमने के लिए वह तैयार हो ही जाता है। पर अजीब बात है कि जिन पर अपना जीवन निर्भर है, उनके लिए तनिक-सा भी परिश्रम करने में वह कष्ट महसूस करता है। मित्रों के साथ गप्प उठाने के लिए वह रात भर जागरण करेगा, लेकिन खेत की रखवाली करने के लिए किसी और को बुड़ेगा।

इस प्रकार हम देखते हैं कि असल बात यह है कि जबतक सकल्प मात्र से जीवन-निर्वाह के सब साधन प्राप्त करने की मनुष्य ने शक्ति प्राप्त नहीं की है, तबतक कुछ-न-कुछ परिश्रम तो किसी-न-किसी को करना ही होगा। और परिश्रम को आफत समझने का संस्कार यदि उसमें दृढ़ हो गया है, तो उस आफत को किसी दूसरे पर ठकेलने का वह प्रयत्न करता ही रहेगा। इस प्रयत्न का ही नाम वर्ग-निर्माण करने का प्रयत्न है।

और बल के जरिये किसी खास व्यवस्था के निर्माण करने में जिनकी श्रद्धा है, उनके लिए अन्त में जाकर 'डिक्टेटरशिप' तक पहुँच जाना अनिवार्य हो जाता है। आज दस व्यक्ति यह मान लेते हैं कि सारी जनता से वे विशेष समझदार हैं; अधिकतर लोग तो मूर्ख और जड़, वे नहीं जानते कि किस बात में उन-

३० का कल्याण है। और कुछ लोग जो विरोध करने हैं वे या तो स्वार्थी हैं, अथवा मूर्ख और जड़ के अलावा हठी भी। इसलिये जनता के कल्याण के लिए विरोधियों को दवा देना और अपने हाथ में सब अधिकार ले लेना वे चाहते हैं। इस तरह ये दम वर्तन अधिकार प्राप्त कर लेते हैं और लोक-कल्याण के उपाय आजमाने बैठते हैं। धीरे-धीरे इन दम को समिति महसूस करती है कि इन सब की भी समझदारी एकमी नहीं है, और किसी एक को राय में ही काम करना आवश्यक है, अधिकार अधिकार उम सुपुर्न कर देने चाहिए, तथा औरों को उनकी आज्ञाओं की बफादारी ने मानना चाहिए। इस तरह 'डिक्टेटरशिप' आ जाती है। और जिस जन-कल्याण के नाम पर इन दस ने और विरोधियों को दवा देना अच्छा समझा, उसी जन-कल्याण के नाम पर इन दस में से उस 'डिक्टेटर' का कोई विरोध करे, तो उसे भी दवा देना आवश्यक मालूम होता है। मतलब यह कि जबतक एक समूह मानव संस्कारों के परिवर्तन के न्यान पर बलात्कार को जन-कल्याण का या अपने उद्देश्य की सिद्धि का अन्तिम उपाय मानता है, तबतक खुल्मी 'डिक्टेटरशिप', और उसके फलस्वरूप एक बलवान दल का प्रभुत्व और अन्त में वर्ग-निर्माण हुए बिना नहीं रहेगा।

यह न माना जाय कि मैं इन विचारों को समाजवाद के मूलभूत सिद्धान्त का विरोध करने के लिए, अथवा वर्तमान प्रणाली के समर्थन के लिए प्रकट कर रहा हूँ। मेरा विश्वास हो गया है कि बलात्कार की नींव पर खड़ी हुई किसी भी प्रकार की राज्यप्रणाली से मानव जाति अपने ध्येय के अन्त तक नहीं

पहुँच सकेगी । फिर भी, वर्तमान प्रणाली को तो हटाना ही ३१ होगा । लेकिन इन विचारों को प्रकट करने में मेरा हेतु यह है कि समाजवादी का खयाल इस बात पर जाय कि उसे विचार में और भी गहरे जाना होगा । ऊपरी परिवर्तनों से—वे क्रान्तिकारी हों तो भी—काम नहीं चलेगा । यह समस्या केवल किसी विशेष प्रकार की राज्य-प्रणाली या अर्थ-व्यवस्था के कायम कर देने से नहीं, बल्कि मानव सत्कारों के परिवर्तन से हल होगी । समाजवाद के ध्येय को सफल करने के लिए मनुष्य को व्यक्तिवादी न रह कर समाजधर्मी बनना होगा । पड़ोसी का चाहे कुछ भी हो, पर अपना विकास, भोग, आराम, यश, मोक्ष आदि सिद्ध कर लेना व्यक्तिधर्म नहीं, बल्कि व्यक्तिवादित्व है । खुद का चाहे कुछ भी हो, पर पड़ोसी का विकास, भोग, आराम, यश, मोक्ष आदि सिद्ध हो, तथा अपने विकास, भोग, आराम, यश, मोक्ष आदि के प्रयत्न द्वारा पड़ोसी को लाभ हो, यह समाजवादित्व नहीं, बल्कि समाज-धर्म है । समाजधर्मी परिश्रम को आफत नहीं समझता । मेरी दृष्टि में परिश्रम को आफत समझना व्यक्तिवादित्व है । परिश्रम करने की अशक्ति को आफत और शक्ति को विभूति समझना समाजधर्म है ।

अब हम स्वयं अपने हृदय से पूछें कि हम क्या चाहते हैं—
समाजवाद या समाजधर्म ?

सर्वोदयवाद

[किशोरलाल घ० मशहवाला]

अगर "वाद" के मानी ये हो कि एक निश्चित ढाँचे में तैयार किया हुआ जीवन का पूरा-पूरा नक्शा, तो गांधीवाद जैसी कोई चीज़ नहीं है। अगर "वाद" के मानी ये भी हो कि ऐसा एक पूर्ण शास्त्र, जिसे देखकर जीवन-सम्बन्धी किसी भी मुआमले का जवाब हासिल कर लिया जाय, तो भी कहना होगा कि गांधीवाद जैसी कोई चीज़ नहीं है। लेकिन, अगर "वाद" के मानी हो जीवन-व्यवहार के लिए कुछ मोटे नैतिक सिद्धान्तों का स्वीकार, तो मानना होगा कि गांधीवाद नाम की एक चीज़ और एक व्यवहारमार्ग उत्पन्न हो चुका है। अगर उनके लिए कोई सूचक नाम देना हो तो क्रमशः उन्हें सर्वोदयवाद और सत्याग्रह-मार्ग कह सकते हैं।

सच पूछा जाय तो ये सिद्धान्त नये नहीं हैं। गांधीजीने ऐसा कोई नीतिवत्त्व प्रकट नहीं किया है जिसका दुनिया में किसी को कभी परिचय न था। अत्यन्त पुराने ज़माने से आज तक इन नैतिक सिद्धान्तों पर मानवजाति का भौतिक और सांस्कृतिक उत्कर्ष हुआ है, और उसके प्रति हमेशा आदर भी रहा है। हर ज़माने में सैकड़ों स्त्री-पुरुष अपने निजी जीवन में उनपर चलने के लिए कोशिश करते आये हैं। गांधीजीने जो विशेषता बताई है वह यह है कि समाज और राष्ट्रीय जीवन में भी बड़े पैमाने पर उन सिद्धान्तों का अमल किया जाना चाहिए और किया जा सकता है।

दरहकीकत, न केवल सारी मानवजाति ही, बल्कि सारी ३३ जीवजाति एक ही बड़ा परिवार है। पर वर्तमान युग के लिए यह एक अति दूर सिद्धान्त होजायगा। इसलिए अगर हम इतना ही मानकर चले कि सिर्फ सारी मानवजाति एक ही बड़ा परिवार है, तो काफी है। इस परिवार में न कोई व्यक्ति ऊँचा है, न कोई नीचा है। न कोई जन्मत. विशेषाधिकारी है, न कोई ग्यूनाधिकारी। सब समान हैं और राष्ट्रनिर्माण का आदर्श यह होता चाहिए कि सभी का उत्कर्ष हो।

दुनिया के अलग-अलग भौगोलिक विभाग, मानों, एक ही मकान के भिन्न-भिन्न कमरे हैं। उनमें अलग-अलग लोगों का ठहरना केवल व्यवस्था है। अगर उस व्यवस्था में सबकी सुविधा हो तो उसे बिगाड़ने की जरूरत नहीं है। लेकिन अगर सर्वोदय-सिद्धि के लिए इस व्यवस्था में फेरफार करने की जरूरत हो तो बँसा करने में कोई नैतिक दोष नहीं है। अर्थात् सर्वोदय की सिद्धि के लिए मानवों का एक देश से दूसरे देश में वसना अनधिकार नहीं है।

मकान में कुछ इन्तजाम ऐसा होता है, जो हरेक कमरे में पाया जाता है, और कुछ बातें ऐसी होती हैं जो कुछ में होती हैं, और कुछ में नहीं होती। इन सब व्यवस्थाओं का हेतु मकान में रहनेवाले सब लोगों का सुख और सुविधा है। कहाँ पर क्या इन्तजाम हो, कितना हो, उनके उपयोग में किस शरत का कितना अधिकार हो, किसके सिपुर्द कौनसी व्यवस्था हो, आदि बातें सहूलियत की हैं। इन पर किसी का 'यावन्मद्विवाकरी' अधिकार नहीं हो सकता है। सर्वोदय के लिए इन इन्तजामों में

३४ जब भी ज़रूरत हो फेरफार करने में दोष नहीं है, बल्कि कर्तव्य है।

यही बात पारिवारिक कामों के प्रवर्ध की है। किसको कौनसा काम सौंपा जाय, किस तरह किया या कराया जाय, आदि सब बातें सर्वोदयी-व्यवस्था की हैं। किसीका किसी प्रवर्ध पर कायमी अधिकार नहीं होसकता।

पारिवारिक इन्तज़ामों में फेरफार कौन करे ? किस तरह करे ? परिवार में परस्पर संघर्ष हो तो उसे किस तरह मिटाया जाय ?

कभी-कभी परिवार में तीव्र कलह पैदा होते हैं। यह बात सच है कि उसका नतीजा कभी-कभी अदालत और खूनखराबी तक पहुँच जाता है। जहाँ इस हद तक मामला नहीं पहुँचता है, वहाँ भी आपस में कुछ-कुछ असंतोष का अनुभव होना, अथवा एकान्न ज्वरदस्त और स्वार्थी व्यक्ति द्वारा अन्य कुटुम्बी-जनो के प्रति अन्यायपूर्ण बर्ताव किया जाना नामुमकिन नहीं है। ये सब मानव स्वभाव के कम-विकास के चिन्ह हैं। फिर भी कभी यह नहीं माना जाता कि खून और अदालत इन संघर्षों को मिटाने के वाजिब उपाय हैं। और यह भी नहीं माना जाता कि परिवार में किसी प्रकार का स्थायी वर्गविग्रह होता है।

संस्कारी और समझदार परिवारों में कौटुम्बिक क्लेश, अन्याय आदि जिन भयानकों में रहकर मिटाये जाते हैं, उन्हीं भयानकों में रहते हुए सारी मानवजाति के कलह और अन्याय मिटाना नामुमकिन नहीं है बल्कि, समझदारी और कर्तव्य है।

अच्छे खानदान के व्यक्तियों के संस्कार किस तरह के होते

'है ? उन सबकी यह इच्छा होती है कि हम सब एकदिली और ३५
 समानभाव से रहे। हमारे अन्दर जो कुछ मतभेद या असन्तोष हो,
 साय में बैठकर मिटादे। बड़े भाई को हमेशा यह चिन्ता रहती
 है कि छोटे भाई और उनके लड़के-बच्चों को कम-से-कम तक-
 लीफ हो। हिन्दू-संसार में तो सैकड़ों बड़े भाई ऐसे पाये जायेंगे कि
 जिन्होंने अपने छोटे भाइयों के उत्कर्ष के लिए अपनी निजी आर्का-
 क्षाओं और सुखों का वर्षों तक बलिदान कर दिया है। अगर कुछ
 असन्तोष उत्पन्न हो जाय तो प्रायः परिवार के समझदार व्यक्ति
 अपने वाजिब हकों का भी त्याग करके असन्तोष के बीज को
 उखाड़ने का प्रयत्न करते हैं। इसीमें खानदानीपन या शराफत
 मानी जाती है। अगर कोई कुटुम्बीजन दुराग्रही होता है, तो
 क्या किया जाता है ? उसे समझाते हैं। बहुत ही महत्व की बात
 न हो और न समझा सके तो निभा लेते हैं। महत्व की बात हो
 तो सारे परिवार का उस पर नैतिक दबाव डलवाते हैं। जरूरत
 हो तो जिस पर उस शल्स का यकीन हो ऐसे किसी मित्र
 द्वारा भी नैतिक दबाव डलवाते हैं, अथवा उसको पच बनाते हैं।
 उसकी शुद्ध बुद्धि और ऊँची भावनाओं को जागृत करने और उसमें
 शर्म पैदा करने का प्रयत्न भी करते हैं। और अन्त में अनेक
 प्रकार से सत्याग्रह का प्रयोग करते हैं। ये उपाय बड़ों के सामने
 भी चलते हैं और छोटों के सामने भी। स्त्रीहठ, बालहठ आदि
 शब्द प्रायः दुराग्रहवाचक समझे जाते हैं, लेकिन वे सत्याग्रही
 प्रयोग भी हो सकते हैं। मतलब यह है कि परिवार में आग्रह
 ' एक ऐसा अस्त्र है कि जिसका छोटे-बड़े व्यक्ति और कमी-कमी
 जानवर भी उपयोग कर सकते हैं। इसके उपयोग में एक ही शर्त

३६ आवश्यक होती है। टूट जाना, पर दब न जाना। यह मुमकिन है कि आग्रही पक्ष खूद को नत्याग्रही माने, और उसकी बात को नामजूर करनेवाले उसको दुराग्रही। फिर भी समझदार कुटुम्ब में कभी ऐसा नहीं सोचा जाता कि उसपर ज़बरदस्ती की जाय, उसे मारा या पीटा जाय, क्रंद किया जाय या उसका सब कुछ छीनकर उसे निकाल दिया जाय। अधिक से अधिक यह सोचा जाता है कि उसे उसका हिस्सा देकर अलग कर दिया जाय। कुर अथवा मुगल वंश में जैसे महत्वाकांक्षी स्वकुल शत्रु पैदा हो चुके हैं, वैसे आदमी मानववश में वाज दफा ही पैदा हो जाते हैं। वे मानवजाति की मामूली अवस्था के दृष्टान्त नहीं हैं, रोगी अवस्था के हैं। लेकिन ऐसा होने पर भी हत्याकांड का मार्ग गृहण करने से आखिर अजाम में सारे परिवार की बरबादी न हो जाय, तब तक मामला शान्त नहीं होता। अब तक हिंसा का कोई ऐना मार्ग नहीं पाया गया है जिससे केवल अत्याचारी और अन्यायी व्यक्तियों का ही विनाश हो और न्यायी पक्ष सुरक्षित रहे। हिंसा द्वारा बुराई हटाने के लिए केवल इतना ही काफी नहीं है कि हिंसक के पक्ष में न्याय हो, लेकिन यह भी लाज़िमी है कि उसकी हिंसक शक्ति और योजना भी विशेष उच्च ढंग की हो। अगर दुनिया के हत्याकाण्डों का इतिहास हमें कुछ सिखाता है तो कम-से-कम इतना तो भाफ वताता ही है कि कभी सिर्फ हिंसा के सहारे सत्य और न्याय की अव नहीं हुई है। लेकिन, अगर एक-एक बड़े परिवार का इतिहास खोजा जाय तो अहिंसक उपायों से पारिवारिक कलह नफ़रतपूर्वक मिटाये जाने के नैकडों उदाहरण मिल जायेंगे। पीड़ियों तक कलह चलने रहने

के बाद, एकाध महानुभावी स्त्री या पुरुष के असाधारण स्वार्थ- ३७ त्याग अथवा बलिदान से, अथवा असाधारण प्रेम के कारण निर्माण हुए विवाह सम्बन्ध से परम्परागत झगड़े शांत हो जाने के कई उदाहरण अनेक परिवारों के इतिहास में मिल जायेंगे ।

अगर गांधीवाद में कोई भारपूर्वक बताया हुआ न्याय है तो यह 'परिवारन्याय' है । इसके अतिरिक्त जो कुछ और विचार-धारायें, योजनायें अथवा कार्यक्रम हैं, वे सब इसी का खयाल करते हैं कि देश की मौजूदा हालत में क्या उचित है, शक्य है और व्यवहार्य है ।

अगर गांधीवाद में खट्टर और शमोद्योगों पर बहुत जोर दिया जाता है, या कलौ पर कम कृपादृष्टि रखी जाती है, या उद्योगद्वारा ही पढाई की बुनियाद ढालने का कार्यक्रम पेश किया जाता है, तो उसकी वजह यह नहीं है कि गांधीवाद को कलौ के प्रति—चूँकि वे कल है, इसीलिए—ऐतराज है । बल्कि, गांधीजी मानते हैं कि देश की वर्तमान अवस्था में सर्वोदय की ओर जाने के लिए और कोई दूसरी व्यवहार्य योजना नहीं है । अगर कलम की एक झोक से साम्यवाद की भी स्थापना हो जाय, तो साम्यवादी शासकों को भी अनुभव हो जायगा कि करोड़ों जनो को स्व-भिमानपूर्वक रोटी प्राप्त कराने के लिए गांधीजी के ही आर्थिक कार्यक्रम को चलाना होगा ।

इसी तरह, अगर गांधीजी हरेक शस्त्र से आठ घंटे काम लेकर उसे आठ ही आने मजदूरी देना चाहते हैं, और यह न्याय वे चर्खा चलानेवाली बुढ़िया से लेकर वाइसराय तक लगाना

३८ चाहते हैं, तो उनकी वजह यह नहीं है कि मानवजाति के भौतिक सुख का उनको इतना ही खयाल है बल्कि उसका मतलब यह है कि अगर उनके हाथ में देश की पूरी-पूरी बागडोर हो और नाथ ही दख और बफादार कार्यकर्ता हो तो निन्द्य भविष्य में कितनी हद तक समाज को पहुँचाने की वे हिम्मत रखते हैं, उसका यह नक़्शा है। यह बात ठीक है कि वे बहु-परिग्रह और बहुभोग के आदर्श में विश्वास नहीं रखते हैं, और अपरिग्रह और अभोग का आदर्श मानते हैं। लेकिन उन्होंने दरिद्रों के सामने कभी भी ये आदर्श नहीं रखे। उनके लिए तो उनका सब कार्यक्रम उनके भौतिक सुख बढ़ाने का ही है। यह न भूल जाना चाहिए कि उन्होंने दरिद्रनारायण से एकलव्य होने का आदर्श दरिद्रों की सेवा करने के लिए ही मानने रक्खा है, यह नहीं कि दारिद्र्य को स्वतंत्र-रूप से जीवन सिद्धान्त बताया है। कई बार उन्होंने कहा है कि जिनके पेट में रोटी नहीं है और वदन पर कपड़ा नहीं है, उनके सामने मैं धर्म की बातें कैसे रखूँ ?

इसी तरह अगर गांधीजी ने यह कहा है कि उनके रामराज्य में राजा, ज़मींदार, धनिक और गरीब सब सुखपूर्वक रहेंगे, तो उसका मतलब यह नहीं है कि उनके अनिम आदर्श समाज में एक हाथ पर राजा वगैरा आराम और आलस्य में रहनेवाले मनुष्यों का और दूसरे हाथ पर निर्बिचन और सतत परिश्रमी मनुष्यों का रहना आवश्यक है। बल्कि, जिस भूमिका पर आज के हिन्दुस्तान का मानवसमाज खड़ा है, उसमें अगर हम अहिंसा द्वारा सर्वोदय की ओर जाना चाहते हैं, तो उसके लिए प्रथम

व्यवहार्य आदर्श यही हो सकता है कि आज जो अत्यन्त दरिद्र ३६
 हैं उन्हें शीघ्रातिशीघ्र पेटभर अन्न, शरीरभर कपड़ा, आरोग्य कर
 मकान और उद्योगपूर्ण देहात प्राप्त कराने का कार्यक्रम सोचें।
 अगर इतना आदर्श हम सिद्ध कर सके, तो वर्तमान के लिए कम
 नहीं है। भले ही तब तक ३५ करोड़ लोगो में थोड़े लोग ऐसे
 मिल जायें, जिनके पास संपत्ति के ढेर पाये जाते हैं और उन्हें
 बरदाश्त कर लिया जाय। इसके मानी हरगिज यह नहीं है कि
 राजा, जमींदार और बनिको को "थावच्चद्रदिवाकरौ" सत्थायें
 बनाई रखने का यह सिद्धान्त है। अखीर में तो सर्वोदय का
 सिद्धान्त तो यही हो सकता है कि सबको यथासंभव समान
 बनाया जाय। पर अहिंसक परिवर्तन में यह तरीका नहीं होता
 कि सबके मकान समान करने के लिए ऊँचे मकानों को तोड़ने से
 शुरुआत की जाय, बल्कि यह कि बहुत से छोटे-छोटे नये मजबूत
 मकान बनाना आरम्भ कर दिया जाय, और तबतक ऊँचे मकानों
 से जो कुछ उपयोग लिया जा सके वह लिया जाय।

अगर समाजवाद और सर्वोदयवाद की तुलना करनी हो तो
 मैं यह कहूँगा कि समाजवाद का ध्येय है क्रान्ति, यानी सुसंपन्नो पर
 दरिद्रों का शासनाधिकार और सर्वोदय का ध्येय है हृदयपरिवर्तन
 यानी सुसंपन्नो द्वारा दरिद्रों की सेवा। समाजवाद में क्रान्ति की
 सिद्धि के लिए दरिद्र सेवा (बल्कि, दरिद्रमपर्क) एक साधन
 है। सर्वोदय में मानव-सेवा की सिद्धि के लिए क्रान्ति, यानी
 शासनाधिकार की प्राप्ति, एक साधन होसकता है। समाजवाद
 की परवा नहीं कि जिस क्रान्ति देवी की वह बड़ी दिव्य श्रद्धा से
 आराधना करता है, उसकी प्राप्ति अहिंसा द्वारा ही हो या

गांधीवाद : समाजवाद

[श्री हरिभाऊ उपाध्याय]

१

यह आजकल ठीक-ठीक जिज्ञासा और चर्चा का विषय बन रहा है। असली काम की बनिस्बत चर्चा का ज्यादा होना हम जैसे गुलाम देशवालों के लिए नागवार होना चाहिए, परन्तु दिमाग को सुलझाने के लिए आखिर चर्चा ही तो एक साधन है, इसलिए मैं इस चर्चा को इतना बुरा भी नहीं समझता हूँ—बशर्ते कि हम पक्षपात और दुराग्रह को छोड़कर दोनों का मर्म समझने की चेष्टा करें। हमें केवल सत्यशोधन की ही दृष्टि और वृत्ति रखनी चाहिए और वह जहाँ हमें ले जाय वहाँ देखटके चले जाना चाहिए—फिर उसका परिणाम चाहे मार्क्स के खिलाफ निकले, चाहे गांधीजी के, चाहे वेदों के खिलाफ हो, या कुरान के। जो सत्य का शोधक है वह न कभी आँख मूँदकर बैठ सकता है, न गलती को छिपा सकता है, न किसी के डर या मुलाहजे से अपने भावों और विचारों को प्रकट करने से डर सकता है। समाजवादियों का भी यह दावा है कि वे वैज्ञानिक शोधक हैं—विज्ञान की खोज में जो-जो बातें उन्हें सत्य मालूम होती जायेंगी उन्हें वे बिना चूँ-चपड़ किये स्वीकार करते चले जायेंगे। इसी तरह गांधीवादी तो निभ्रान्ति रूप से कहता है कि हम मत्थाग्रही, सत्य-शोधक हैं। दोनों का उद्देश्य सत्य को पाना है, दोनों की वृत्ति एक सच्चे शोधक या साधक की वृत्ति है; हाँ, दोनों की स्पिरिट

४२ में फर्क जरूर है। यह कुछ हद तक स्वभाव से नम्रत्व रखता है, कुछ हद तक जीवन-मिथ्यान्तो से, और कुछ हद तक परिस्थितियों से। वह महत्त्व की बात होते हुए भी यदि उद्देश और वृत्ति हमारी ठीक है और ठीक ही रखने की कोशिश होती रही तो विशेष हानि पहुँचे बिना हम अपने ध्येय तक पहुँच सकने हैं, इसमें मुझे कोई मन्देह नहीं है।

२

सबसे पहले हम आदर्श पर विचार करें। गाँधीवाद और समाजवाद के सामाजिक आदर्श क्या हैं ? ऐसा कहते हैं कि समाजवाद ने तो इतना शास्त्रीयरूप अवधारण कर लिया है कि उसका आदर्श बताना आसान है, परन्तु गाँधीवाद के लिए यह ज़रा कठिन बात है। क्योंकि एक तो गाँधीजी ने इन विषय पर अब तक शास्त्रीय रीति से न कुछ कहा है, न लिखा है। न इस तरह लिखने या कहने की उनकी रीति ही है। वे न अपने को विविध शास्त्रों का पण्डित मानते हैं और न इसे अपने जीवन में विशेष महत्त्व ही देते हैं। वे अपने को एक सत्य का शोधक या साधक मानते हैं और अपने तथा देश के जीवन में सत्य के प्रयोग करते हैं और अपने अनुभव ज्यों के त्यों लोगों के सामने रखते जाते हैं। उनका सामाजिक आदर्श है जरूर, क्योंकि यदि ऐसा न होता तो भिन्न-भिन्न जीवन-व्यापी विषयों पर उनके सुमगल विचार न प्रकट हुए होते, परन्तु सम्पूर्ण आस्था या योजना के रूप में वह अभी सामने नहीं आ पाया है। इसलिए उसे, भ्रष्टान की तरह, विलोके निकालना पड़ता है। अब्बल तो 'गाँधीवाद' नाम ही उन्हें खटकने वाला है। उन्होंने कितनी ही बार कहा

है कि मुझे न कोई 'वाद' चलाना है, न सम्प्रदाय, मैं तो एक ४३ सत्य को जानता हूँ और सत्य की ही बातें लोगो से कहता और करता हूँ। यह कोई नई बात नहीं है। उनके अनुभव औरों से नये और भिन्न होसकते हैं, उनके प्रकाश में चीजों का मूल्य भी बदल सकता है, सारे समाज की रचना में उथल-पुथल हो सकता है, परन्तु सत्य की शोध और आराधना में तो ऐसा होना अवश्य-म्भावी है। हर युग में सत्य के साधको के द्वारा ऐसे ही परिणाम निकले हैं।

परन्तु गाँधीजी को पसन्द हो या न हो, हम लोगो ने तो उनके विचारों को 'गाँधीवाद' नाम दे ही डाला है। अतएव हमारे लिए यही समझना बाकी रह जाता है कि 'गाँधीवाद' है क्या और गाँधी-वाद किस सामाजिक आदर्श को किस तरह पहुँचना चाहता है।

यहा हमें यह याद रखना चाहिए कि सामाजिक आदर्श का निर्णय करने या उसके पहुँचने का मार्ग निश्चित करने में ही गाँधीवाद खतम नहीं हो जाता है। मानवी समाज और भौतिक-जगत् के परे भी गाँधीवाद जाता है। समूचे जगत् के मूल और ध्येय या आदर्श का निर्णय करने के बाद गाँधीवाद उसके प्रकाश में और उससे सुसंगत मानव-समाज का निर्माण करना चाहता है। उसे ऊपर-ऊपर विचार कर लेने से सन्तोष नहीं होता—वह ठेठ-तह में जाकर निर्णय करना चाहता है। आँखों को जो-कुछ दिखाई देता है उतना ही उसके मनन या शोध का विषय नहीं है, बल्कि बुद्धि, मन, कल्पना, वेदना, अनुभव, जहाँ तक पहुँच सकते हैं या इनसे भी बड़ी शक्ति अगर कोई हो तो उसकी भी पहुँच जहाँ तक हो सकती है वहाँ तक पहुँचकर वह अपना फैसला

४४ देना और अपनी योजना बनाना चाहता है। यदि हम इस बात को न समझेंगे या मूल जायेंगे तो गाँधीवाद के साथ न्याय न कर सकेंगे। तो पहले हम इसीको क्यों न समझ ले ?

गाँधीजी का कहना है कि सारी दुनिया का मूल स्रोत सत्य है, दुनिया के अणु-अणु में, इन भिन्न-भिन्न रूपों और आकार-प्रकारों में वही सत्य पिरोया हुआ है। इसका यह अर्थ हुआ कि हम सब जीव-मात्र, मनुष्य-मात्र एक ही सत्य के अंश हैं, असल में एक रूप हैं, हम सबका नाता आत्मीयता का है। जब हम मनुष्य ही नहीं, जीव-मात्र, भूत-मात्र, आत्मीय हैं तो फिर हमारा पारस्परिक सम्बन्ध प्रेम का, सहयोग का, सहिष्णुता का और उदारता का ही हो सकता है, न कि द्वेष का, झगड़े का, मारकाट का, या चढा-ऊपरी का। ये दो गाँधीवाद के छत्र सत्य हैं जिन्हें गाँधीजी क्रमशः सत्य और अहिंसा कहा करते हैं। यही गाँधीवाद के पञ्च-दर्शक सिद्धान्त हैं जिनको मिलाकर गाँधीजी ने एक सुन्दर और तेजस्वी नाम दे दिया है मत्स्याग्रह। वैसे यह नाम सावन या वृत्ति-सूचक मालूम होता है परन्तु इसका अर्थ है—सत्य की शोध के लिए सत्य का आग्रह। अहिंसा इसमें, दूध में सफेदी की तरह, मिली या छिपी हुई है, क्योंकि सब अपने-अपने सत्य का आग्रह सभी अच्छी तरह रख सकते हैं जब एक-दूसरे के प्रति सहनशील बनकर रहे और इसीका नाम अहिंसा है।

इन दोनों के दो-दो रूप हैं, एक मूलस्वरूप और दूसरा दृश्य स्वरूप। सत्य मूलरूप में एक तत्त्व है और दृश्यरूप में यह सारा प्रकट विषय है। अहिंसा मूलरूप में प्रेम-रूपिणी आत्मीयता है और प्रत्यक्ष रूप में जीवन के तमाम सरस और मृदुल गुणों का

समुच्चय है। इस तरह सारा जगत् सत्य से ओतप्रोत और ४५
 अहिंसा से सुखदायी एवं प्रगतिशील है। इस सत्य पर दृढ़ रहना,
 वह जिस समय जैसा अनुभव में आवे उस समय उसी पर दृढ़
 रहना, मन को राग और द्वेष से हटाकर आगे सत्य को खोजने
 और पाने की वृत्ति रखना और जो हमसे मत-भेद रखते हैं
 उनके प्रति भी सहिष्णुता और प्रेम का व्यवहार करना, इसका
 नाम गाँधीजी ने सत्याग्रह रखा है। यदि इस मूल बात को हमने
 अच्छी तरह समझ लिया तो फिर गाँधीवाद के समाज का आदर्श
 समझने में न तो मूल होगी और न कठिनाई ही।

३

अब जब सारे विश्व में सबसे हमारी आत्मीयता है और हमें
 सबके साथ प्रेम और मिठास से रहना है तो यही आदर्श, वृत्ति
 और व्यवहार हमारा सारे मानव-समाज के प्रति होगा, यह
 अलहदा कहने की जरूरत नहीं है। जब हम सब आत्मीय हैं
 तो हम एक-दूसरे का भला, उन्नति, सुख ही चाह सकते हैं, बुरा
 और बिगाड़ नहीं। तो सारे मानव-समाज का उदय चाहना—
 सर्वोदय—गाँधीजी का सामाजिक आदर्श हुआ। इसका यह अर्थ
 हुआ कि समाज-रचना और समाज-व्यवस्था इस तरह की हो कि
 जिसमें प्रत्येक मनुष्य—स्त्री, पुरुष, बालक, बालिका, युवा, वृद्ध,
 सबके समानरूप से उत्कर्ष की पूरी भुविधा हो। उसमें न ऊँच-
 नीच का, न छोटे-बड़े का, न जात-पात का, न अमीर-गरीब का,
 कोई भेद या लिहाज रहे। समान भुविधा और समान अवसर सुने
 रहने के बाद अपनी योग्यता, गुण, सेवा आदि के द्वारा कोई
 व्यक्ति यदि अपने-आप आदरान्वित हो जाना है और लोग श्रद्धा में

४६ उसे बड़ा मानने लगे तो यह दूसरी बात है, परन्तु समाज-व्यवस्था में ऐसी कोई बात न रहेगी जिसके कारण किसी के सर्वांगीण विकास में रुकावट रहे।

परन्तु यह तो एक गोल-मोल बात हुई। 'सर्वोदय' में मनुष्य के विकास के लिए किन-किन आवश्यक या अनिवार्य वस्तुओं, भावों, नियमों, या सुविधाओं का समावेश होता है, यह जानना जरूरी है।

मेरे समझता हूँ 'सर्वोदय' में इतनी बातें आवश्यक रूप से आती हैं—(१) स्वास्थ्यकर और पुष्टिबद्धक वयेष्ट भोजन, (२) साफ और खुली हवा, (३) निर्मल और निरोगी पानी (४) शरीर-रक्षा के लिए आवश्यक कपड़े, (५) खुश, हवादार और आरोग्य-वर्धक घर, (६) शिक्षा, स्वास्थ्य-रक्षा और रोगनिवारण की सुविधा, (७) मनोरंजन और ज्ञानवृद्धि के साधन (८) और इस तरह के समाज-व्यवस्था के नियम जिमसे कोई किसी को न दबा सके, न कोई किसीसे अनुचित रूप से दब सके, न कोई बेकार रह सके, न कोई बिना मेहनत के धनसंग्रह कर सके। अर्थात् स्वस्थ, तेजस्वी, स्वावलम्बी, परस्पर सहयोगी, आत्म-रक्षा-क्षम, सुसंस्कारो, धर्मशील, निर्भय और प्रसन्न मानव-समाज का निर्माण 'सर्वोदय' का हेतु है। यदि ऐसा मनुष्य-समाज कभी बन सका तो स्वभावतः ही उसमें किसी प्रकार की सरकार की—दण्डभय से नियंत्रण करने वाली किसी शासन-संस्था की—जरूरत न रहेगी, अधिक-से-अधिक एक व्यवस्थापक मण्डल काफी होगा, जो समाज पर हुकूमत नहीं करेगा, बल्कि समाज की आवश्यकताओं की पूर्ति करता रहेगा। इसमें यदि

समाज-कार्य की सुविधा के लिए कुछ विभाग अलहदा-अलहदा ४७ रखना पड़े तो वे आजकल के अर्थ में जातियाँ या श्रेणियाँ (Classes) न रहेगी, बल्कि भिन्न-भिन्न विभागों के काम की जिम्मेदारी लेनेवाले कार्यकर्त्तियों का समूह होगा। जीवन की उन्नति के लिए आवश्यक सुविधायें जहाँ सबको समान रूप से या थोड़े-थोड़े रूप से मिलेगी वहाँ प्रत्येक बालिग स्त्री-पुरुष को उस सुविधा या साधन-सामग्री के पैदा करने या बनाने में आवश्यक सहयोग या श्रमयोग भी देना पड़ेगा।

मैं समझता हूँ 'सर्वोदय' की कल्पना ठीक-ठीक आने के लिए यह रूप-रेखा अभी काफी होगी। शेष विस्तार की बातों को हमें इसी 'सर्वोदय' के प्रकाश में देखना और समझना होगा।

४

अब हमें समाजवादियों के सामाजिक आदर्श को समझना चाहिए। वे उसे 'वर्गहीन समाज' कहते हैं। आज समाज में धनी और गरीब, एक श्रम-जीवी और दूसरा परोपजीवी, एक पौढ़क दूसरा पीड़ित, एक शोषक, दूसरा शोषित-ऐसे दो वर्ग परस्पर विपरीत स्वार्थ रखनेवाले बन गये हैं, वे न रहे—सिर्फ एक ही काम करनेवालों का समाज बन जाय। समाज-व्यवस्था ऐसी हो जिसमें कोई किसी का शोषण न कर सके और कोई किसीके साथ जुल्म-ज्यादती, मारकाट आने हिंसा न कर सके। ऐसे समाज के लिए स्वभावतः ही किसी शासन-संस्था की जरूरत न रहेगी।

अब मानव-समाज को इस आदर्श कल्पना से जहाँ तक ताल्लुक है, मैं समझना हूँ दोनों की भाषाओं में भले ही अन्तर हो, बात दोनों एक ही कहते हैं। समाजवादी के सामने चूँकि गरीबों का

४८ पीडन और शोषण बहुत अधिक है और उसे मिटाने के लिए वह बेजार है, इसलिए उसने नदनुकूल भाषा बनाली है। वह यह समझता है कि समाज में आर्थिक व्यवस्था स्वाभाविक और न्याय-नुकूल न होने से गरीब पैसे जा रहे हैं और अमीर गुलछरें उड़ाते हैं, इसलिए वह इस बात पर जोर देता है कि आर्थिक-व्यवस्था ठीक होनी चाहिए और जो आर्थिक विधान वह उपयुक्त समझता है वह इस प्रकार का है कि जिससे नारे समाज का ढांचा ही बदल देना पड़ेगा—इसलिए वह सामाजिक क्रान्ति की बात करके सामाजिक आदर्शों को 'वर्गहीन समाज' नाम देता है। इसमें भिन्न गांधीजी सारे जगत् के रहस्य का पता पाते हैं और उसको सामने रखकर जगत् के और मानव-समाज के दुखों का कारण ढूँढते हैं और उनका स्थायी इलाज मुझाते हैं, इसलिए उनकी भाषा दूसरे प्रकार की है। उनकी भाषा के पीछे एक पूरा दर्शन है। वहाँ समाजवादी की और खासकर हिन्दुस्तानी समाजवादी की भाषा के पीछे शोषण को वन्द करने की व्याकुलता है। इसके बिना मुझे कोई कहने लायक अन्तर इन दोनों आदर्शों में नहीं दिखाई देता। यदि यह कहे तो हर्ज न होगा कि समाजवादी अग की बात करता है और गांधीवाद पूर्ण की। समाजवाद की मजिल तय होने पर भी गांधीवाद का बहुत काम बाकी बच रहता है। निश्चय ही समाजवादियों का यह दावा नहीं है कि उनके आदर्श का पूरा चित्र वे बना पाये हैं, परन्तु जितना वे बना पाये हैं उसीको सामने रखकर हमें विचार किये बिना गति नहीं है।

ज्ञान से ही काम नहीं चल सकता । उतना ही महत्वपूर्ण और ४६
 उससे अधिक जटिल प्रश्न यह है कि उस आदर्श को प्राप्त कैसे
 किया जाय ? यहाँ जाकर दोनों में मतभेद दिखाई देता है ।
 समाजवादी की निगाह तो शोषण बन्द करने पर है, और गांधी-
 वाद की नज़र सबकी आत्मीयता की रक्षा—सामञ्जस्य—पर
 है । इसलिए गांधीवाद को यह भी सोचना और देखना पड़ता है
 कि शोषण तो जरूर मिटे, परन्तु कहीं वह इस तरह से तो नहीं
 मिट रहा है कि सर्वोदय—आत्मीयता के भूल को धक्का पहुँच
 जाय । हाथ यदि सड़ गया है, तो शौक से काट डालिए, किन्तु
 यह तो देख लीजिए कि कहीं बीमार का प्राण न निकल जाय या
 उसके किसी दूसरे अंग को इतना धक्का न लग जाय जिससे
 सारा शरीर धीरे-धीरे बिगड़ जाय । दुनिया के समाजवादी तो
 कहते ही हैं, कि खूनखराबी करके भी अन्तिम कर दो और सत्ता
 हाथ में लेकर इस शोषण का जल्दी-से-जल्दी अन्त कर दो,
 परन्तु गांधीवाद कहता है— नहीं, ऐसा करोगे तो आज शोषण
 का अन्त होता हुआ भले ही दिखाई दे, इस खून-खराबी से जो
 प्रतिहिंसा की भावनाएँ प्रबल होंगी वे शक्तियाँ भीका पाते ही
 तुम्हारी व्यवस्था में दखल देकर तुम्हारे बनाये ढाँचे को बिगाड़
 देंगी । इसके अलावा वह सर्वोदय के आदर्श और आत्मीयता
 की वृत्ति के विपरीत है । एक आत्मीय दूसरे को सुवारेगा, उसका
 नाश नहीं चाहेगा । अब चूँकि समाजवादी के सामने सर्वोदय या
 आत्मीयता नहीं है, स्वभावतः उसकी समझ में सहसा नहीं आता
 कि गाँधीजी क्या कहते हैं और क्या चाहते हैं ? यद्यपि समाजवादी
 अपने आदर्श-समाज में हिंसा को विलकुल स्थान नहीं देता है,

५० तथापि आरम्भ में और सन्धिकाल में वह हिंसा को आवश्यक मानता है, किन्तु गाँधीवाद में शुरू से अखीर तक हिंसा त्याज्य है। हाँ, हिन्दुस्तानी समाजवादी अरुतु क्रान्ति-काल और सन्धिकाल दोनों में हिंसा का आश्रय लेना नहीं चाहता है, किन्तु वह तो इसलिए कि हिन्दुस्तान में हिंसा की गुब्बाइश आगे भी बहुत काल तक उन्हें नहीं दिखाई देती है। इसमें कोई शक नहीं कि १९९१ फीसदी काँग्रेसियों ने भी अहिंसा को भजवूरी से ही अपनाया है, किन्तु अब काँग्रेसी और काँग्रेस समाजवादी दोनों में ऐसे विचारशील लोग बढते जा रहे हैं जिनकी बुद्धि और संस्कृति दोनों ने हिंसा की अपेक्षा, एक कारगर बल के रूप में, अहिंसा की श्रेष्ठता को मान लिया है। यही नहीं, भारत की इस वेवसी और गुलामी ने भारत को अहिंसा देकर उसका ही नहीं, सारे जगत् का उपकार किया है और दूसरे देशों के लोगों को भी 'अहिंसा' के रूप में एक नया और हिंसा से अच्छा बल मिला है, जिसका प्रमाण है कई देशों में रक्तपात-हीन क्रान्तियों का हो जाना। प्रायः सभी देशों के विचारवान् लोगों की बुद्धि ने अहिंसा की श्रेष्ठता को स्वीकार कर लिया है, राजनीतिज्ञों को भी 'अहिंसा' ने आकर्षित किया है; किन्तु कोई उदाहरण सामने न होने से उन्हें इसके आज ही व्यवहारोपयोगी होने में सन्देह है।

तो सबसे बड़ा मतभेद जो साधन के सम्बन्ध में गाँधीवाद और समाजवाद में है वह तो है क्रान्तिकाल और सन्धिकाल में हिंसा के स्थान के सम्बन्ध में। परन्तु हिन्दुस्तानी समाजवादी के बारे में यह बात नहीं कही जा सकती। इसलिए यो आज यह भेद भी व्यावहारिक राजनीति का प्रश्न नहीं रह गया है। चाहे किसीने धर्म

के रूप में अहिंसा को अपनाया हो, चाहे किसीने व्यवहार-नीति ५१ के रूप में। अब भारत में हिंसा-अहिंसा का प्रश्न अभी उग्र और विकट रूप धारण कर सकता है जब किसी न किसी तरह सफलतापूर्वक हिंसा-प्रयोग की सम्भावना अधिकांश राजनैतिक पुरुषों को दिखाई दे जाय। तबतक यह हमारे स्वभाव, वृत्ति या स्फिरिट के अनुसार हमारे कार्यों, दिलों और पारस्परिक सम्बन्धों पर थोड़ा-बहुत असर भले ही डालता रहे, इससे आपस में किसी भारी संघर्ष, फूट या झगड़े की सम्भावना नहीं है।

हाँ, आगे चलकर, और खासकर स्वराज्य-सत्ता हाथ में आ जाने पर, इस मतभेद का महत्व बढ़ सकता है। परन्तु यह भी इस बात पर अवलम्बित रहेगा कि हमें स्वराज्य किस साधन से मिला है। यदि हिंसात्मक साधनों से प्राप्त हुआ है तो फिर अहिंसा तो राजनीति में उसके पहले ही मर चुकी होगी, इसलिए, उसके बाद तुरन्त ही उसके जी उठने की कल्पना करना फजूल है, परन्तु यदि अहिंसात्मक साधनों से हुई है और मुझे विश्वास है कि अहिंसात्मक-क्रान्ति से ही हमें स्वराज्य मिल जायगा तो फिर अहिंसावृत्ति की ही प्रधानता हमारे स्वराज्य के विधान में रहेगी, यह निर्विवाद है। इसलिए उसमें प्रत्यक्ष और शारीरिक हिंसा का तो सवाल ही न उठेगा, हाँ, कानून द्वारा भी किसी वर्ग-विशेष को दबाया जाय या नहीं, यह प्रश्न अलवर्त्ते विवादग्रस्त हो सकता है। समाजवादी तो कहते ही हैं कि व्यक्तिगत सम्पत्ति रखने का अधिकार किसी को न रहना चाहिए। इधर गाँधीजी भी अपरिग्रह के पुजारी हैं। वे व्यक्तिगत सम्पत्ति तो ठीक, अनावश्यक वस्तुओं के संग्रह को भी चोरी मानते हैं। तो दोनों इस बात पर

५२ तो सहमत ही है कि व्यक्तिगत सम्पत्ति न रहे, परन्तु यदि लोग हमारे कहने से और उपदेश से न छोड़ें तो ? तो समाजवादी कहेगा, कानून बना दो, जिससे ऐसा अधिकार किसी को न रहे। अब यदि बहुमत समाजवादियों का हुआ तो जबतक लोकतन्त्री-शासनप्रथा रहेगी तबतक उन्हें ऐसा कानून या विधान बनाने से कैसे रोका जा सकता है ? परन्तु प्रश्न तो यह है कि गाँधीवाद ऐसे अवसर पर क्या सलाह देगा ? बहुमत या अल्पमत पर यह दबाव हिंसा है या नहीं और यदि है तो क्या किया जाय ? खेतों आदि में ज़मी अपरिहार्य हिंसा होती है, वैसी ही इसे मानले या दूसरा अहिंसक उपाय बताया जा सकता है। मैं समझता हूँ समय आने पर गाँधीवाद कोई अहिंसक उपाय अवश्य ढूँढ लेगा। यह भी सम्भव है कि उस समय सारे वातावरण के अहिंसा प्रधान हो जाने का यह असर हो कि सम्पत्तिवानों का हृदय इतना ऊँचा उठ जाय और वे ऐसे किसी विधान का विरोध न करें। सम्भव है, गाँधीजी की ट्रस्टी बनने की सलाह उन्हें और तत्कालीन समाज को पसन्द आजाय। किन्तु उस समय क्या होगा और कौन क्या करेगा, इसका निर्णय आज करना कठिन है।

६

हिंसा-अहिंसा के प्रश्न का निपटारा इस तरह होजाने के बाद अब दूसरा मतभेद का संवाल है मशीनरी का। समाजवादी उद्योग-वाद में विश्वास रखता है, और गाँधीवाद गृह-उद्योगों को मानता है। एक कहता है बड़े-बड़े कल-कारखानों के बिना समाज का काम न चलेगा। कल या कारखाने में कोई दोष नहीं है, जो-कुछ खराबी है वह तो यह कि उत्पादन के साधनों पर व्यक्तियों का

स्वामित्व है। उसके एवज में यदि राज्य या समाज के हाथ में ५३ उसका स्वामित्व दे दिया जाय तो बड़े कल-कारखानों के रहते हुए भी कोई किसी का शोषण न कर सकेगा। किन्तु गाँधीवादी इसके विपरीत कहता है कि व्यक्तिगत स्वामित्व ही अकेला दोषी नहीं है, मशीनरी खुद भी, कारखाना खुद भी, एक हद तक दोषी है और जिस हद तक वे दोषी हैं उस हद तक उनमें या उनकी प्रणाली में भी सुधार करना होगा। यह मतभेद इस बात से पैदा होता है कि आदर्श समाज में हम मनुष्य को कैसा देखना चाहते हैं। पश्चिम के लोगो की तरह भोग-प्रधान या पूर्व की संस्कृति के अनुसार सयम-प्रधान। असल में यह प्रश्न संस्कृति से संबंध रखता है और संस्कृतियाँ बरसों में बनती और बरसों में बिगड़ती हैं। पूर्वी संस्कृति में सयम जबरदस्ती नहीं आ घुसा है। हजारों वर्षों के भोगमय जीवन के बाद अनुभव से उसकी जड़ जमी है और उसे हमें खोदने का उद्योग तबतक न करना चाहिए जबतक हमने सयम को विल्कुल निकम्मा और भोग को सब तरह अच्छा न पा लिया हो।

हाँ, इसमें गाँधीवाद निमन्देह सयमवादी है और समाजवाद का झुकाव भोगवाद की तरफ दीखता है। परन्तु हिन्दुस्तानी समाजवाद पश्चिम की तरह ही भोगवाद की तरफ बड़े-बड़े मुँसे नन्देह है। क्योंकि आखिर वह भी तो उसी पूर्वी संस्कृति की उपज है। और यह भोग और सयम का प्रश्न एक समाजवादी के नजदीक उतने महत्व का या नीत्र नहीं है जितना कि मोरम और पोउन का है और सयम या भोग का प्रश्न भी नहीं तंत्रिका ने नामने आवेगा जब मोरम को मिटाने का नामस्य हनाने नार

५४ मे आजावेगा । हिन्दुस्तानी समाजवादी शायद भोग को उतना न चाहेगा जितना वह जनता के जीवन-स्टैंडर्ड को ऊँचा उठाना चाहेगा । परन्तु इसमें तो गांधीवाद का उससे मतभेद नहीं है । गांधीवाद भी यह तो मानता है कि जनता का वर्तमान स्टैंडर्ड वह नहीं है जो एक आदर्श मनुष्य का होना चाहिए । परन्तु उसका कहना है कि जबतक स्टैंडर्ड बढ़ाने की सत्ता और अनुकूलता हमारे हाथ में न हो तबतक जनता में उच्च-स्टैंडर्ड की भूख पैदा करना कार्य-साधक न होगा । बल्कि कार्यकर्त्ताओं को अपना स्टैंडर्ड घटाकर उनमें घुल-मिल जाना चाहिए और हमें उन्हें अपने से पृथक् और बड़ा न अनुभव होने देना चाहिए । सच्ची समानता का भाव तो यह है और यदि हम उनके दुःखों से पीड़ित हैं तो हमारी व्यावहारिक सहानुभूति यही हो सकती है कि हम अपना रहन-सहन भरसक उनसे मिलता-जुलता रखें । इसके विपरीत समाजवादी की दलील है कि मेरे अकेले के सब कुछ छोड़ देने से सारा समाज कैसे बदल जायगा ? जब सारा समाज एक-सा हो जायगा तब मैं भी अपनी सम्पत्ति छोड़ दूँगा । गांधीवाद कहता है पहले उनमें मिलो फिर उनके साथ सब मिलकर, ऊँचे उठो । यह एक सीधी और मोटी-सी बात है कि यदि मैं किसी बात को ठीक मानता हूँ तो मेरे जीवन और आचरण से भी वह बोलनी चाहिए—नहीं तो मेरी बात की मञ्चवाई किसीको कैसे जैवगी ?

इस तरह मशीन का प्रश्न असल में भोगवाद की प्रवृत्ति या जीवन के स्टैंडर्ड से सम्बन्ध रखता है । और हमका फैसला मनुष्य अपने-अपने मस्कारों के अनुसार ही करेंगे । मध्यमवादी होते हुए

भी भारत में क्या भोगी लोग नहीं हैं ? जो उद्योगवाद चाहते ५५ है उनका कहना यह है कि इससे मनुष्य की सुख-सुविधा की वृद्धि होगी। गाँधीवाद कहता है कि बेकारी, परावलम्बिता, शोषण, कई बीमारियाँ, नैतिक-पतन, इनका यह जन्मदाता या पोषक है। हाथ से काम करनेवाला मनुष्य स्वस्थ, स्वावलम्बी, निर्भय और स्वतंत्र रहता है। अधिक बौद्धिक या शारीरिक सुख-विलास से मनुष्य बोदा बन जाता है और आदर्श मनुष्य-समाज का मनुष्य सत्त्ववान् सबसे पहले होना चाहिए। गाँधी-वाद यह नहीं कहता कि मशीन-मात्र बुरी है, वह सिर्फ इतना ही कहता है कि भाफ से चलनेवाले बड़े-बड़े यन्त्र जिनसे कई लोगों का काम एक आदमी करके कइयो को बेकार बना देता है, और जिनके कारण मजदूर एक जगह एकत्र होकर कई बुराइयों और व्यसनो में फँसकर अपना जीवननाश करते हैं, समाज के लिए हानिकर हैं। मनुष्य को बेकार बनाकर और मानव-शक्ति को बेकार पड़ी रहने देकर यन्त्रों से काम लेना आर्थिक दृष्टि से भी उलटी रीति है। इसलिए असल में होना यह चाहिए कि पहले समाज के सारे मनुष्यों से काम लो, फिर जो काम या चीजें ऐसी बच रहे जो समाज की आवश्यकता के लिए बहुत जरूरी हो, पर जिन्हें वे न बना सके या उनकी शक्ति के बाहर हो, वे शौक से यन्त्रों से बनाई जावे और उनके कारखाने खोले जावे।

किन्तु यह मौलिक-सा मतभेद रहते हुए भी हिन्दुस्तानी समाजवादी मानता है कि ग्राम-उद्योगों को भारत की आर्थिक व्यवस्था में काफी स्थान है, इधर व्यावहारिक गाँधीवादी भी

५६ यह समझता है कि आज के आज बड़े-बड़े कल-कारखाने और उनकी प्रथा मिट जानेवाली नहीं है, इसलिए दोनों में इस कारण से तीव्र संघर्ष होने की संभावना मुझे नहीं दिखाई देती है। कम-से-कम जबतक स्वराज्य नहीं आजाता है तबतक यह मतभेद भी समझौता करता रहेगा।

यह तो गांधीवाद और समाजवाद दोनों मानते हैं कि आदर्श-समाज में व्यक्तिगत सम्पत्ति न रहे। परन्तु इसके व्यावहारिकरूप में दोनों का मतभेद है। समाजवाद चाहता है कि कानून बनाकर इसे विल्कुल नाजायज करार दे दिया जाय। गांधीवाद कहता है कि व्यक्ति सम्पत्ति का संग्रह भले करे, पर वह उसका स्वामी न बने, ट्रस्टी बनकर रहे। अर्थात् वह अपने उपभोग की सामग्री उसे न समझे, समाज के उपयोग में लाने की चीज समझे। गांधीजी प्रायः भीतर से सुधार करने-कराने के पक्ष में रहते हैं, ऊपर से—कानून द्वारा—दबाकर कराना उन्हें स्थायी उपाय नहीं मालूम होता। भीतर से सुधार कराने के मानी होते हैं खुद मनुष्य के ही मन में अच्छा बनने की तीव्रता पैदा कर देना। अपने आचरण, उपदेश और सगे-साथियों के जीवन से ऐसा वातावरण बना देना कि जिससे मनुष्य अपने-आप अच्छा बनने लगे। शुद्ध स्वाम्याधिक और अहिंसामय तरीका यही हो सकता है। वल्कि इसके विपरीत कानून बनाने से मनुष्य स्वेच्छा से उसका लाभ और उपयोग समझकर उसे नहीं ग्रहण करता मजबूरी में दबाकर ग्रहण करता है और उसके दिल में कसक रह जाती है जो उसे अन्तःकरण से वफादार नहीं रहने देती। अतः यदि अरम्भ में हमें कानून का आश्रय लेना ही पड़े तो ज्यों-

ज्यो हम सन्धिकाल को पार करते जायें त्यो-त्यो हमें भीतरी सुघार ५७
पर अधिक और बाहरी दबाव पर कम जोर देते रहना होगा ।

इसका मजाक-सा उड़ाते हुए बाज-बाज लोग पूछ बैठते हैं, गांधीजी के इस सिद्धान्त के अनुसार उनके कितने साथियो ने अपनी सम्पत्ति खुद छोड़ दी है और अपने को उसका ट्रस्टी बना लिया है ? यह सवाल पूछकर वे ट्रस्टीपन के विचार की असम्भवता बताना चाहते हैं । इसका उत्तर तो यही है कि किसी चीज को सम्भव या असम्भव बताना या उसका मखौल उड़ाना कोई दलील नहीं हुआ करती । उपयोगिता या अनुपयोगिता, हानि या लाभ बताना चाहिए । कितनो ने इसको अपनाया इसके जवाब भिन्न-भिन्न अवस्थाओ में भिन्न-भिन्न होंगे । १९१८ में गांधीजी से कोई पूछता कि खादी पहनेवाले और कातनेवाले तुम्हारे कितने साथी हैं तो इसका जवाब जरूर ही आज से भिन्न मिलता । गांधीजी के तो बहुतेरे साथी अपरिग्रही हैं, जिन्होंने अपने धन-दौलत और जायदाद को लात मार दी है और ऐसे धनी अनुयायी भी हैं जो ट्रस्टी की भावना से ही अपनी सम्पत्ति का उपयोग समाज और देश की सेवा में कर रहे हैं । परन्तु यदि ऐसा कोई एक भी साथी न हो तो इससे क्या मूल सिद्धान्त की उपयोगिता को आँच आ सकती है ?

फिर दबाव से काम लेने का पक्षपाती अक्सर वही देखा जाता है जो खुद दबाव में आकर ही अधिक काम करता हो, या जिसमें अधिक धीरज, सहनशक्ति, मिठास और क्षमाशीलता न हो, या जिसे हुकूमत से ही काम कराने की आदत हो । किन्तु ऐसे व्यक्ति या समुदाय को यह मानने की भूल न करनी चाहिए

५८ कि उनकी यह वृत्ति अहिंसा के अनुकूल है। यदि हमें आदर्श समाज में से हिंसा को सचमुच हटा देना है, नहीं मैं तो यह भी कहूँगा कि हमें सचमुच किसी ऐसे आदर्श-समाज की कल्पना से प्रेम है जिसमें शासन-संस्था जैसी चीज न रहे, जिसमें सचमुच जनता सुखी, स्वाधीन और उन्नतिशील रहे, तो हमें बाहरी दबाव की अपेक्षा भीतरी सुधार की तरफ ही ज्यादा ध्यान दिये बिना गति नहीं है।

परन्तु सवाल यह किया जाता है कि ट्रस्टी बनने के मानी आखिर क्या है? सम्पत्ति पर या उत्पादन के साधन पर व्यक्तिगत स्वामित्व का अधिकार तो कायम रहा ही। और ऐसा अधिकार कायम रखने की भी आखिर क्या जरूरत है? कानून यह अधिकार छीनना यदि दबाव है और दबाव हिंसा है इसलिए त्याज्य है, और दूसरी तरफ आपके समझाने-बुझाने, उपदेश और उदाहरण से भी लोग न माने तो उन्हें मनवाने का क्या उपाय आपके पास है? अधिकार उन्हें दिया भी जाय तो कितना?

मैंने जहाँतक समझा है, ट्रस्टी बनने की सूचना 'वर्गहीन समाज' का आवश्यक फलितार्थ है। वर्गहीन समाज में सरकार तो रहेगी नहीं, परन्तु ज़मीन, छोटे-बड़े कारखाने, मकान, कला-भवन, आदि तो रहेंगे ही। आखिर किसी-न-किसी के चार्ज में इनके रहे बिना गति नहीं है। तो जिनके चार्ज में ये रहेंगे उनका इनमें क्या सम्बन्ध रहेगा? किसीके दबाव से तो कोई उनका चार्ज लेगा नहीं, क्योंकि दबाव रखनेवाली सरकार तो रहेगी नहीं। अपनी खुशी से ही लोग उनको अपने चार्ज में

रक्खेंगे। वे क्यों रक्खेंगे—या तो मुनाफा उठाने के लिए या ५६
 समाज की सेवा के लिए। उनकी सम्भाल रखने में जितना खर्च
 होगा और सम्भाल रखनेवाले के निर्वाह के लिए जितना आवश्यक
 होगा उतना धन तो उसे मिलना जरूरी है। अब सरकार के
 अभाव में उन्हें वेतन देनेवाला तो कोई रहेगा नहीं तब मुनाफे के
 ही रूप में वह खर्च वह लेगा। हाँ, शोषण उसमें न रहेगा। इस
 मुनाफे पर तो ऐतराज किया ही कैसे जा सकता है? आवश्यकता
 से अधिक मुनाफा न लेना, यह उसकी समाज-सेवा की वृत्ति हुई।
 अब या तो वह इन चीजों का मालिक बनकर रह सकता है या
 समाज की तरफ से उनका ट्रस्टी बनकर। मालिक बनाना आप
 चाहते नहीं, तो फिर ट्रस्टी बने बिना दूसरा क्या रास्ता है?
 ट्रस्टी के माने मालिक नहीं, समाज की तरफ से उस वस्तु का
 चौकीदार। मालिक तो सारा समाज है या वह व्यक्ति मालिक
 बनने का अधिकारी समझा जा सकता है जिसके परिश्रम ने उस
 वस्तु को खड़ा किया है। यदि मालिकाना हक रहा भी तो वह
 नाम-मात्र का रहेगा, स्पिरिट तो ट्रस्टी की ही रह सकती है। यह
 न भूलिए कि 'वर्गहीन समाज' उसी दशा में सम्भव हो सकता
 है जब मनुष्य आज से बहुत ऊँचा उठ गया होगा करीब-करीब
 वह देव बन गया होगा। यदि आप वर्गहीन समाज को सम्भव
 मानते हैं तो फिर उस समाज के मनुष्य की ईमानदारी पर आप-
 को इतना विश्वास भी रखना होगा, इतने ईमानदार मनुष्य की
 ही कल्पना करनी होगी जो या तो मालिक रहते हुए भी ट्रस्टी
 की स्पिरिट रक्खेगा या मालिक होना न चाहकर ट्रस्टी और
 समाज का एक सेवक ही रहेगा। जवनक आप किसी सरकार की

६० आवश्यकता अनुभव करते हैं तबतक न तो 'वर्गहीन समाज' की स्थिति की ही कल्पना कीजिए, न शोषण बन्द होने की । आप यह क्यों मान लेते हैं कि सन्धि-काल में जबतक सरकार रहेगी तबतक उसके सून सञ्चालक या शासक तो देवता लोग होंगे और दूसरे दानव या वेईमान ? आप इस बात को क्यों आसानी से भुला देते हैं कि ज्यो-ज्यो राज्य-सत्ता केन्द्रित होती गई है त्यो-त्यो शोषण अधिक होता चला गया है ? जिसे हमारे साम्यवादी भाई 'प्रिमिटिव कम्युनिज्म' कहते हैं उस समय शोषण था ? वह कब आया और कैसे-कैसे बढ़ता गया ? तो आप इसी नतीजे पर पहुँचेंगे कि उसका कारण सत्ता का केन्द्रीकरण अर्थात् साम्राज्यवाद है । आपने यह कैसे मान लिया कि किसानों और मजदूरों के प्रतिनिधि जालिम या शोषक न बन जायेंगे ? जिन्हें हम राजा, धनी, ज़मींदार और शोषक या पीडक वर्ग कहते हैं ये कहीं से आये हैं—इन्हीं किसानों और मजदूरों में से ही तो धीरे-धीरे ये वर्ग निर्माण हुए हैं और जब इनके हाथ में सारी सत्ता आ गई तो यही शोषक और पीडक बन गये । इसका असली उपाय यह नहीं है कि व्यक्तिगत सम्पत्ति न रहे, या उत्पादन के साधनों पर व्यक्तियों का स्वामित्व न रहे, बल्कि यह है कि समाज में शासन और धनोपार्जन की सत्ता केन्द्रीय शक्ति के हाथ में न रहे और यदि रही तो उसके सदुपयोग और दुरुपयोग का आसार बहुत-कुछ उस व्यक्ति की सज्जनता या दुर्जनता पर अविलम्बित रहेगा जिसके पास वह सत्ता रहेगी । यदि जनता को शोषण से बचाना है, उसे स्वतन्त्र दबग बनाना है तो केन्द्रीय-सत्ता को मिटाकर जनता में ही उसे फैलाना होगा ।

यदि लोगों ने हमारी बात न मानी तो हम क्या करेंगे ? यह प्रश्न सन्धि-काल में ही उठ सकता है । आदर्श-समाज अर्थात् वर्ग-हीन समाज तो प्रकृति के साथ सामंजस्य रखनेवाला ही होगा । सरकार न रहने में किन्हीं की बात मानने मनवाने का मवाल ही नहीं उठना । उसमें तो यही फलना की जा सकती है कि सब लोग अपना-अपना फर्ज और जिम्मेवारी अच्छी तरह समझते होंगे और अपने आप ईमानदारी से उनका पालन करते होंगे । परन्तु सन्धि-काल में कानून, फौज, जेलगाने सब रखने होंगे । हाँ, समाज जैसे-जैसे आदर्श की ओर बढ़ता जायगा तैने-तैने उनका दबाव कम होता जायगा और मनुष्य एक व्यक्ति तथा सामाजिक प्राणी के रूप में अधिकाधिक आदर्श बने इसमें उसका उपयोग होता जायगा । यदि आपने यह कलना की हो कि सन्धि-काल में निःशस्त्र फौज रहेगी और कानून द्वारा भी किसीको दवाना नहीं है तो आपका 'सत्याग्रह' शस्त्र कहाँ चला गया है ? या तो आप इस सत्याग्रह के द्वारा—जिसमें जेल जाने से लेकर आमरण अनशन तक की तीव्रता भरी हुई है—स्वराज्य को शक्य मानिए, या हिंसाबल के द्वारा । यदि सत्याग्रह के द्वारा शक्य मानते हैं, और उसके द्वारा ब्रिटिश साम्राज्य को पराजित कर देते हैं तो क्या फिर हिन्दुस्तान में और शोषकों का सामना आप उसके द्वारा न कर सकेंगे ? यदि आप हिंसा-बल के द्वारा ही उसे शक्य मानते हैं तो फिर मौजूदा सरकार की तरह अपनी इच्छा को मनवाने के सब दमनकारी साधन आपके पास हई हैं ।

किन्तना अधिकार दिया जाय—यह कोई सीढ़ी की बात तो

६२ है नहीं। ट्रस्टी बनने की कल्पना में व्यक्तिगत स्वामित्व का रहना अनिवार्य नहीं है। रहा भी तो नाम-मात्र का, जिससे ट्रस्टी कमी-कमी अपने मन में खुश हो लिया करे कि मैं मालिक भी हूँ। यदि कारखाने छोटे-छोटे रहे, उत्पादन के साधन बहुतेरे हाथों में बँटे रहे तो उसमें स्वामित्व का अधिकार रहने देने में उतनी बुराई नहीं है जितनी इस अधिकार के एक या थोड़े व्यक्तियों के हाथ में देने से हो सकती है। थोड़े लोगो के हाथ में रहने से संगठित शोषण जल्दी और अधिक हो सकता है। अधिकतर लोगो के हाथों में रहने से शोषक को इतने सारे लोगो को अपनी योजना का भागी बनाये बिना चारा नहीं है और यह ज्यादा कठिन है। फिर यदि ऐसे व्यक्ति के पास सत्ता न रहे तो उसके लिए कठिनाई और भी ज्यादा हो जाती है। आज भी पूँजीवाद साम्राज्यवाद यानी सत्ता की सहायता के अभाव में अपना शोषण जारी नहीं रख सकता। इसलिए एक तरह से तो, उन लोगो ने जिन्होंने वर्ण-व्यवस्था चलाई थी बड़ी बुद्धिमत्ता की थी कि जिसको सत्ता दी, उसे धनोपार्जन का अधिकार नहीं दिया, जिसे धनोपार्जन की छुट्टी दी उसके पास सत्ता नहीं दी।

फिर कितना स्वामित्व का अधिकार देना, किस विधि से देना, मुआवजा देना या नहीं, ये सब विषय की बातें हैं और जब उचित अवसर आवेगा तब इनका निपटारा कर लिया जायगा। व्यावहारिक कार्यक्रम हमेशा परिस्थिति पर आधारित रहता है और उसके अनुसार बदलता रहता है। आदर्श, सिद्धान्त और नीति हम आगे से तय कर सकते हैं और कर लेनी चाहिए। तो यदि हम इन बातों में महमत हैं—गाँधीवाद और समाजवाद दोनों

कि हमें गरीबों के शोषण का अन्त कर देना है और परोपजीवी ६३ वर्ग को भी इस अधोगति से उठाकर स्वाभिमानी और स्वावलम्बी बना देना है तो हमें दोनों की ईमानदारी पर इतना विश्वास भी रखना चाहिए कि जब समय आवेगा तो हम इसका राजमार्ग ढूँढ लेगे। यदि ट्रस्टीपन का हल हानिकर दीखेगा तो गाँधी या उनके अनुयायियों के लिए वह सत्य और अहिंसा की तरह अटल सिद्धान्त नहीं है—इससे ज्यादा अच्छा निर्दोष उपाय कोई बतावेगा तो अवश्य उसपर अमल कर लिया जायगा।

१०

समाजवाद और गांधीवाद में 'वर्गयुद्ध' एक बड़ा मतभेद का प्रश्न है। साम्यवादियों का कहना है कि पीडक और पीडित, शोषक और शोषित दो वर्ग हैं और इनके हित परस्पर-विरोधी हैं। इसलिए इन दो का एक ही वर्ग बन जाना चाहिए। अर्थात् सबको काम करनेवाला बनकर ही रोटी कमाना चाहिए, दूसरों के परिश्रम का लाभ न उठाना चाहिए जिससे गरीब और अमीर में इतनी बड़ी खाई न रहे। हिन्दुस्तानी समाजवादी इस स्थिति को 'दवाव' के द्वारा भी बदला चाहता है, किन्तु दवाव का आश्रय तभी लेना चाहता है जब समझाने-बुझाने का रास्ता बन्द हो जाय सो भी 'दवाव' का अर्थ 'कानून का दवाव' ही हो सकता है, क्योंकि जबतक वह कांग्रेस के अहिंसात्मक ध्येय से वैधा हुआ है तबतक प्रत्यक्ष-शास्त्र के द्वारा दवाव का सवाल ही नहीं उठता। कानूनी दवाव का अर्थ भी बहुमत का अल्पमत पर दवाव हो सकता है, जो कि लोकतंत्रीय पद्धति में 'अनिवार्य-दोष' समझा जाता है।

६४ फिर 'युद्ध' से अभिप्राय यहाँ व्यक्ति में नहीं, पद्धति से है। हम गांधीवादी और फाँगिस्ती भी तो हमारे आन्दोलन को आहिंसात्मक मशरूम, सत्याग्रह-युद्ध, इस तरह फौजी-भाषा में पुकारते हैं। इसी तरह 'वर्गयुद्ध' को भी क्यों न समझें ?

११

जिस तरह गांधीवादी 'वर्गयुद्ध' से भड़कते हैं उसी तरह समाजवादी गाँधीजी के 'राम-राज्य' शब्द पर विगड़ उठते हैं। जैसे 'सत्याग्रह' गांधीजी का जीवनादर्श, 'सर्वोदय' सामाजिक आदर्श है वैसे ही 'राम-राज्य' उनका शासनादर्श है। इसका यह अर्थ नहीं है कि कोई एक साम्राज्य हो, और उसका कोई चक्रवर्ती राजा हो। राम-राज्य न्याय और प्रजाहित के लिए प्रसिद्ध था। यही वृत्ति शासकों की गाँधीजी के रामराज्य में रहेगी। दूसरे शब्दों में यह कहें तो "रामराज्य" न्याय और प्रेम का राज्य होगा। उसमें एक ओर वैशुमार धन-सम्पत्ति और दूसरी ओर कृषाजनक फाँकेकशी नहीं हो सकती, उसमें कोई भूला नहीं भर सकता, उसका आधार पशु-बल न होगा; बल्कि वह लोगों के प्रेम और स्वेच्छापूर्वक दिये गये सहयोग पर अवलम्बित रहेगा। राम-राज्य करोड़ों का और करोड़ों के सुख के लिए होगा। उसके विधान में जो मुख्य अधिकारी होगा वह चाहे राजा कहा जाय या अध्यापक अथवा और कुछ, प्रजा का सच्चा सेवक होने के कारण उस पद पर होगा। प्रजा की प्रीति से वहाँ रहेगा और उसके कल्याण के ही लिए सदा प्रयत्न करता रहेगा। वह लोगों के धन पर आमोद-प्रमोद न करेगा और अधिकार-बल से लोगों को न सतावेगा; बल्कि राजा या उसके जैसा कहलाते हुए भी एक फकीर

की तरह रहेगा। राम-राज्य का अर्थ है कम-से-कम नियंत्रण। ६५
 उसमें लोग अपना बहुतेरा व्यवहार आपस में ही मिल-जुलकर
 अपनेआप कर लिया करेंगे। उसमें ऐसी स्थिति प्रायः न होगी
 कि कानून बना-बनाकर अधिकारियों द्वारा दण्ड-भय से उनका
 पालन कराया जाय। उसमें सुधार करने के लिए लोग धारा-
 सभा या अधिकारियों की राह देखते न बैठे रहेंगे। बल्कि लोगो
 ने जिन सुधारों को रूढ़ कर दिया होगा उनके अनुकूल धारा-
 सभायें खुद ही ऐसे कानूनों में सुधार करने और अधिकारीगण
 उनका अमल कराने की व्यवस्था करेंगे।

राम-राज्य में खेती का घन्वा तरक्की पर होगा और दूसरे
 तमाम घन्वे उसके सहारे कायम रहेंगे। अन्न और वस्त्र के विषय
 में लोग स्वाधीन होंगे और गाय-बैल की हालत भी बहुत अच्छी
 होगी, जिससे आदर्श गो-रक्षा की व्यवस्था होगी। राम-राज्य में
 सब धर्म और सब वर्ग समानभाव से मिल-जुलकर रहेंगे और
 धार्मिक झगड़े, क्षुद्रस्पर्धा अथवा विरोधी स्वार्थ जैसी कोई वस्तु
 न होगी।

राम-राज्य में स्त्रियों का दर्जा पुरुषों के ही बराबर होगा।
 राम-राज्य में कोई सम्पत्ति या आलस्य के कारण निरुद्यमी न
 होगा। मेहनत करते हुए भी कोई मूखो न मरेगा, किसीको भी
 उद्यम के अभाव में मजबूरन आलसी न बनना पड़ेगा। रामराज्य
 में आन्तरिक कलह न होगा, और न विदेशी के साथ ही लड़ाई
 होगी। उसमें दूसरे देशों को लूटने की, जीतने की या व्यापार-
 घन्वों अथवा नीति का नाश करनेवाली राजनीति अस्वीकृत
 होगी। दूसरे राष्ट्रों के साथ उसका मित्र-भाव होगा। इस कारण

६६ राम-राज्य में सैनिक सर्व कम-से-कम होगा। राम-राज्य में लोग केवल लिख-पढ़ ही न सकेंगे, बल्कि सच्चे अर्थ में शिक्षा पाये हुए होंगे—अर्थात् उन्हें ऐसी शिक्षा मिलती रहेगी जो मुक्ति (परम स्वतन्त्रता) देनेवाली और मुक्ति में स्थिर रखनेवाली हो।”

राम-राज्य की यह रूपरेखा श्री किशोरलाल मथुरालाल के ‘गांधी विचार दोहन’ से दी गई है। यद्यपि इसमें शासन और समाज दोनों के आदर्शों का मिश्रित चित्र आ गया है, तथापि यदि इन दोनों का हम पृथक्-पृथक् विचार करे तो कहना होगा कि राम-राज्य शासन का और सर्वोदय समाज का आदर्श हो सकता है। अर्थात् इसमें सन्धिकाल की उत्तम शासन-व्यवस्था का चित्र खींचा गया है, न कि आदर्श-काल के पूर्ण समाज की स्थिति का दर्शन कराया गया है। इतने स्पष्टीकरण के बाद में नहीं समझता कि किसी हिन्दुस्तानी समाजवादी को ‘राम-राज्य’ से क्यों असन्तोष रहना चाहिए।

१२

इनके अलावा ईश्वर और धर्म के विषय में भी समाजवाद और गांधीवाद में मतभेद है। समाजवाद ईश्वर के अस्तित्व को नहीं मानता। धर्म को वह ढोंग और समाज के लिए जहर मानता है। परन्तु हिन्दुस्तानी समाजवादी इस विषय में चुप है। हाँ, उनके नेता प० जवाहरलालजी ने अपने लिए यह जरूर कहा है कि यदि सदाचार का नाम धर्म है तो मैं भी अपनेको धार्मिक कह सकता हूँ। गांधीवाद नीतिमूलक धर्म को ही धर्म मानता है। हाँ, आस्तिक होने के कारण उसमें ईश्वरोपासना को भी स्थान है और इसलिए उपासना की विविधता उसको शास्त्र है। परन्तु

हिन्दुस्तानी समाजवादी आज इसे आन्दोलन का विषय नहीं बना रहे हैं, इसलिए इसपर यहाँ अधिक लिखने की जरूरत नहीं। हाँ, इतना स्पष्ट कर देना जरूरी है कि धर्म के वाट्याचार को और ऊपरी विधि-विधानों को गांधीवाद में धर्म का आवश्यक अंग नहीं माना गया है। इसी तरह ईश्वर सत्य का दूसरा नाम माना गया है, सत्य की पूर्ण सिद्धि का ही नाम परमेश्वर का साक्षात्कार कहा गया है। और गांधीवाद के सत्य का अर्थ इस लेख के आरम्भ में दिया ही जा चुका है।

इस तरह, जहाँतक मैं सोचता हूँ, गांधीवाद और समाजवाद में ध्येय या आदर्श का उतना अन्तर नहीं है जितना सन्धिकाल की योजना में या माघनो में अन्तर है। गांधीवाद में अहिंसा शुरू से अखीर तक अनिवार्य है, समाजवाद में हिंसा से भी काम लिया जा सकता है, यही मुख्य अन्तर है। और इसका मूल कारण है पूर्व और पश्चिम की सस्कृति का भेद। समाजवाद जिन स्थितियों और देशों में जन्मा है वहाँ आरम्भ से ही वह अहिंसात्मक नहीं रह सकता था। परन्तु हिन्दुस्तान में उसका आरम्भ अहिंसा से ही शुरू हो रहा है। यह बहुत बड़ा फर्क है जो हिन्दुस्तानी समाजवाद को गांधीवाद के साथ-साथ चलने का रास्ता सुगम कर देता है।

गांधीजी का मार्ग

[लेखक—आचार्य कृष्णलाल]

मुझे "गांधीवाद" पर डिबेने का कहा गया था, किंतु मैंने "सामाजिक और राजनैतिक समस्याओं के बारे में गांधीजी का दृष्टिकोण" अथवा नवोप में कहें तो "गांधीजी का मार्ग" शीर्षक पसन्द किया। क्योंकि मैं मानता हूँ कि गांधीवाद जैसी कोई चीज़ अभी अस्तित्व में नहीं आई है। सभी "वादों" का जन्म उन लोगों की प्रेरणा से नहीं होता, जिनके नाम पर कि वे स्थापित और प्रचलित किये जाते हैं, बल्कि मूल-विचारों पर अनुयायियों द्वारा लादी जाने वाली मर्यादाओं के फलस्वरूप वे अस्तित्व में आते हैं। रचनात्मक प्रतिभा के अभाव में अनुयायी प्रगल्भियाँ कायम करते और मगठन बनाते हैं। ऐसा करते समय वे मूल सिद्धान्तों को कठोर, स्थिर, एकपक्षी और कट्टर बना देते हैं। उनकी प्रारम्भिक ताज़गी और परिवर्तन-शीलता नष्ट हो जाती है, जो कि जीवन की निशानी है। इसके अलावा, गांधीजी कोई तत्त्ववेत्ता नहीं हैं। उन्होंने किसी प्रणाली को जन्म नहीं दिया। शुरु से ही वे अमली सुधारक रहे हैं। इसी हँसियत से वे पैदा होनेवाली समस्याओं को हल करने की कोशिश करते हैं और उनपर लिखते हैं। वे सर्वोपरि कर्म-प्रधान पुरुष हैं। यह ठीक ही है कि उनको कर्मयोगी कहा जाता है। इसीलिए उनके भाषणों, लेखों और कार्यों में सम्भव है हमको कोई तर्कसंगत अथवा तात्त्विक प्रणाली न दिखाई दे। इस बारे में उनकी अवस्था पुराने ज़माने के पैगम्बरों

और सुधारको जैसी है। उनको भी रोजमर्रा की व्यावहारिक समस्याओं का सामना करना पड़ा था। उन्होंने अपने-आपको कठोर प्रणालियों में न फँसाते हुए उन समस्याओं को हल करने का रास्ता खोज निकाला था। सम्भवतः खास-खास मनोवैज्ञानिक मिथ्यातन्त्र स्थिर कर दिये गये थे और विस्तार की बातें तथ्य करने का काम खास परिस्थितियों और ज़रूरतों के अनुसार हरेक व्यक्ति पर छोड़ दिया गया था। तत्त्ववाद, प्रणाली और कट्टरता को नीचे के लोगों ने जन्म दिया, जिनका जीवन-विषयक ज्ञान और दृष्टिकोण सकुचित था।

गाँधीजी ने अपनी सम्मतियों के लिए पूर्णता का दावा कभी नहीं किया। वे अपनी प्रवृत्तियों को सत्य की खोज अथवा सत्य के प्रयोग कहते हैं। ये प्रयोग किये जा रहे हैं। उनको सत्य मान लेना अथवा उनके लिए सत्य का दावा करना किसी भी आदमी के लिए अहंकार का द्योतक होगा। यह सच है कि गाँधीजी के कुछ, अनुयायी जो बुद्धिमान की अपेक्षा उत्साही अधिक हैं, गाँधीजी की सम्मतियों के लिए पूर्णता का दावा करते हैं, किन्तु स्वयं गाँधीजी वैसा कोई दावा नहीं करते। वे गलतियों को स्वीकार करते हैं और उनको सुधारने की कोशिश करते हैं। वे सिर्फ अपने दो आधारभूत सिद्धान्तों—सत्य और अहिंसा—को एक प्रकार से भूल से परे मानते हैं। शेष बातों के बारे में वे सोचने के लिए उत्तने ही तैयार रहते हैं जितने कि उस बात को मिटाने के लिए जिसे वे अपने दृष्टिकोण के अनुसार सत्य समझते हैं। जहाँ तक दोनों आधारभूत सिद्धान्तों को व्यवहार में लाने का तालुक है, इस बारे में भी कट्टरता का परिचय नहीं दिया जाता। वे खुले तौर

७० पर स्वीकार करते हैं कि अलग-अलग परिस्थितियों और अवस्थाओं में उनका अलग-अलग तरह प्रयोग किया जा सकता है। उनके इस प्रकार के रवैये की वजह से ही बहुधा उनके अनुयायी और दूसरे लोग गड़बड़ी में पड़ जाते हैं और यह कह सकना प्रायः मुश्किल हो जाता है कि वे किन्हीं खास परिस्थितियों में क्या करेंगे। चूंकि उनका व्यक्तित्व उत्पत्तिशील और विकासमान है, इसलिए उनके विचारों और कार्यों का आकार-प्रकार अन्तिम तौर पर निश्चित नहीं हो सकता। जिन्होंने उनको नज़दीक से देखा है, उन्होंने इस बात का अनुभव किया है। कार्यों और विचारों के बारे में उनके बदलते हुए रुख से यह बात बहुत स्पष्ट हो जाती है। भीतरी धारा और मार्गदर्शक भावना तो बड़ी होती है, किन्तु उसका बाहरी रूप भिन्न होता है। यही कारण है कि उनमें युवको-जैसी ताजगी है और वे समय में आगे चल सकते हैं। जहाँ उनके कई युवा अनुयायी जड़ बन जाते हैं और अपनी जीवन-शक्ति खो बैठते हैं, वहाँ गांधीजी हमेशा शक्तिशाली, क्रियाशील और उत्साह से भरे रहते हैं। जहाँ दूसरे लोग नई पीढ़ी की युवकोचित स्वच्छन्दता के प्रति अघोर हो जाते हैं, वहाँ वे हमेशा समझने की कोशिश करते हैं, बीरज से काम लेते हैं और नये प्रस्तावों पर खुले और अपेक्षाकृत निष्पक्ष दिमाग से विचार करते हैं। इसीलिए गांधीवाद जैसी कोई चीज़ अभी पैदा नहीं हुई, निर्फ गांधीजी का बताया हुआ मार्ग और दृष्टिकोण है, जो न सख्त है, न नियमित और न अन्तिम। वह व्योरेदार बातें अन्तिम रूप में अथवा हर समय के लिए तय करने की कोशिश नहीं करता, निर्फ एक दिशा सूचित करता है।

हमारे देश की विशेष प्रकार की परिस्थितियों के कारण ७१ गाँधीजी सामाजिक और राजनैतिक क्षेत्र में आये। अपने कुछ अधिक भाग्यशाली देशवासियों की तरह वे इंग्लैण्ड गये, वकालत की परीक्षा पास की और रुपया कमाने तथा अपना और परिवार का जीवन सुख-सुविधापूर्वक बिताने के लिए घन्वा करने लगे। उनका विवाह हो चुका था। वे अपने घन्वे के सिलसिले में दक्षिण अफ्रीका गये। परिस्थितियों ने उनको अपना भाग्य वहाँ रहनेवाले अपने देशवासियों के भाग्य के साथ जोड़ देने और उनकी लड़ाइयाँ लड़ने के लिए मजबूर किया। उनमें से अधिकांश दरिद्र और अशिक्षित थे। कुछ लोग मालदार भी थे, किन्तु उनका उद्देश्य धन कमाना था। उनमें सार्वजनिक भावना और राजनैतिक प्रेरणा का अभाव था। एक विदेशी मुल्क में, जहाँ जातिगत पक्षपात और आर्थिक द्वेष का दोलवाला था, सभी को मार्ग-प्रदर्शन और नेतृत्व की जरूरत थी। उनको कई तरह की सामाजिक और राजनैतिक बाधाएँ सहन करनी पड़ती थी और वे अनेक अपमानकारी प्रतिवन्धों के शिकार थे। गाँधीजी को उस मुल्क में बस जानेवाले अपने देशवासियों के छिनते हुए अधिकारों की रक्षार्थ लड़ाई में कूदना पड़ा। एक बार उसमें कूद पड़ने के बाद उन्होंने सच्चाई, योग्यता और जोश के साथ अपनी सारी शक्ति उसमें लगा दी। उन्होंने अपना सर्वस्व उस लड़ाई में लगा दिया और किसी भी जोखिम की परवा नहीं की। उस संघर्ष में उन्होंने सामूहिक शिकायतों को दूर करवाने के लिए नये युद्ध-कौशल का विकास किया और सत्याग्रह के मोटे सिद्धान्तों का पता लगाया। हमेशा की तरह, पहले सिद्धान्त पर अमल किया

७२ गया और नाम तथा सैद्धान्तिक प्रणाली का जन्म बाद में हुआ। इस लड़ाई में गाँधीजी को मालूम हुआ कि सत्य और अहिंसा व्यक्तिगत और कौटुम्बिक मामलों में ही उपयोगी नहीं है, बल्कि समूहों के पारस्परिक सम्बन्धों को स्थिर करने के लिए भी वे अच्छे और योग्य साधन हैं। मानव इतिहास में वे सिद्धान्त कोई नये नहीं हैं। पुराने जमाने के कई पैगम्बरों ने उनपर बल दिया है और उनका प्रचार किया है। किन्तु राजनैतिक सम्बन्धों और झगडों पर उनको लागू करने का अनीतिक कोई व्यापक प्रयत्न नहीं किया गया था। गाँधीजी को ही एक बड़े पैमाने पर इन बातों को साबित करने का ध्येय है कि जो नैतिक और सम्जनोन्मुख आचरण व्यक्तिगत सम्बन्धों के लिए उपयोगी हैं, वे अन्तर-नामधुदायिक सम्बन्धों के लिए भी उपयोगी और कारगर हैं। उन्होंने यह भी निश्चय किया कि सत्य और अहिंसा द्वारा बाहरी नीर पर इस प्रकार प्रभावशाली दग ने लड़ाई मगठिन की जा सकती है कि जिसका विरोध करना मुश्किल हो जाय। उन्होंने मालूम किया कि अच्छे उद्देश्य के लिए लड़नेवाला चाहे तो बिना हिंसा का सहारा लिने अपनी शिकायतें दूर करवा सकता है, और यह कि अन्याय और अत्याचार के नृकाविले में परम्परागत हिंसात्मक हथियारों की अपेक्षा सत्य और अहिंसा बड़ी अच्छे और अधिक कारगर हथियार हैं।

गाँधीजी ने यह साबित करने के लिए कि नयी सम्पन्न बायों के ग़ल्ल में सत्य और अहिंसा है, अन्य बातों के साथ एक मोची कर्जाटी का प्रयोग किया। जहाँ सत्य की मरुज्जता के लिए व्यत्यय बांर हिंसा के सहयोग और समर्थन की ज़रूरत नहीं होती, वहाँ

असत्य और हिंसा की सफलता के लिए हमेशा सत्य की जरूरत ७३ होती है। क्योंकि जीवन में हरेक कार्य की, चाहे वह कितना ही स्वार्थमय और असामाजिक क्यों न हो, जब में यह बात होना जरूरी है कि जो लोग उसमें पड़े हुए हों वे एक-दूसरे के प्रति सच्चे रहे। उदाहरण के लिए व्यापार ऐसा क्षेत्र है जिसमें अन्य स्थानों की अपेक्षा स्वार्थपरता और लालच का सम्भवतः ज्यादा बोलबाला होता है। किन्तु व्यापार में भी कोई व्यवहार अथवा धोखा अधिक समय तक नहीं चल सकता, अगर व्यापारी एक-दूसरे के प्रति सच्चे न रहे और उनका ख़ासनी कथन लिखित इकरारनामे जितना ही महत्व न रखता हो। चोर और हत्यारों को एक-दूसरे के प्रति मन्चा रहना पड़ता है। कई बार उनको व्यक्तिगत लाभ का बलिदान करके पारस्परिक बफादारी की रक्षा करनी पड़ती है। कोई भी काम हो, उसमें आधारभूत सिद्धान्त के तौर पर किसी-न-किसी रूप में सत्य का सहारा लेना ही पड़ेगा, चाहे वह सत्य कितना ही मर्यादित क्यों न हो। यही बात अहिंसा के बारे में है। कोई भी व्यापक और सगठित हिंसा सम्भव नहीं हो सकती, अगर उसमें लगे हुए लोग अपने दिल के भीतर अहिंसा के नियमों का पालन न करें। इस मूल सिद्धान्त के बिना वे शत्रु के साथ सम्भवतः अपनी लड़ाई जारी नहीं रख सकते। यदि कोई सेना केवल अहिंसा में विश्वास रखती हो तो शत्रु के खिलाफ उस हिंसा का उपयोग होने के पहले वह अपने-आपको ही ख़त्म कर लेगी।

सत्य और अहिंसा को सभी सगठित जीवन के आधारभूत सिद्धान्त मानकर गाँधीजी उनका राजनैतिक क्षेत्र में उपयोग

५४ करते हैं, जहाँ असीतक परिणामों को देखते हुए असत्य और हिंसा को ही हमेशा श्रेष्ठतर समझा गया है। किन्तु गाँधीजी परिणामों का पैदा होना उच्चतर शक्तियों के हाथ में छोड़कर केवल कोरे सिद्धान्तों के अचूकपन पर ही निर्भर नहीं रहते हैं। यद्यपि वे चाहते हैं कि विरोधी का हृदय-परिवर्तन हो, किन्तु वे केवल इसी बात में विश्वास नहीं करते। वे सबसे अधिक उन लोगों को सगठित और मजबूत बनाने की कोशिश करते हैं, जो कि अन्याय और अत्याचार से पीड़ित होते हैं। वे ठीक तौर पर सगठित हो सके, इसके लिए गाँधीजी चाहते हैं कि वे सब अन्यायों से अलग हो जायें, सब मतभेदों को दूर कर दें, निर्मय हो जायें और छोटे-मोटे स्वार्थों को तिलाञ्जलि दे दें। इस प्रकार अपने-आपको मजबूत और सगठित करने के बाद, गाँधीजी चाहते हैं कि वे अन्याय और अत्याचार को जो सहायता देने आये हैं उसे वापस ले लें। संक्षेप में, वे चाहते हैं कि लोग दुराई की ताकतों के साथ असहयोग करें।

भूतकाल में कभी भी स्थिति रही हो, आज की दुनिया में अत्याचार तभी सम्भव होता है जब कि अत्याचार-पीड़ित इच्छा-पूर्वक या अनिच्छा से, जान में या अनजान में, खुशी से जबरदस्ती अत्याचारियों को सहयोग देते हैं। यदि अत्याचार-पीड़ित सब प्रकार से सहयोग देना बन्द कर दें और इस इन्कारी के परिणामों को भुगतने को तैयार हों, तो अन्याय और अत्याचार लम्बे असे तक जारी नहीं रह सकते। औद्योगिक झगड़ों में इसका परिचय मिलता है। जब कभी श्रमिकों ने नफरतापूर्वक अपना सहयोग वापस ले लिया है, तभी पूँजीपतियों ने हमेशा हार मानी है।

अलग-अलग औद्योगिक झगडों के परिणामों को देखते हुए श्रमिक ७५ अपनी शिकायतों को दूर करवाने के लिए और राजनैतिक अथवा क्रान्तिकारी उद्देश्यों के लिए आज आम हड़तालों की बातें करने लगे हैं। अब वास्तवतः हड़ताल असहयोग—सत्याग्रह के अतिरिक्त और क्या है ? औद्योगिक झगडों में काम करने वाली आन्तरिक भावना गाँधीजी द्वारा कल्पित सत्याग्रह की भावना से भिन्न है, हालाँकि यह भिन्नता कोई जरूरी नहीं है, किन्तु सहयोग वापस ले लेने का तरीका दोनों अवस्थाओं में समान है। यदि औद्योगिक झगडों में सहयोग से दृश्य परिणाम निकल सकते हैं, तो सत्याग्रह के बारे में शकाशीलता क्यों होनी चाहिए ? सत्याग्रह हड़ताल तो है ही, उसमें कुछ और विशेषता भी है। वह विशेषता लड़ाई लड़नेवालों में अनुशासन और आत्मविश्वास की उच्चतर भावना जाग्रत करती है और विरोधी की इस प्रकार की भावना को कुण्ठित बनाती है। तटस्थ रहनेवालों में उसके कारण अधिक सहानुभूति पैदा होती है। सहयोग वापस ले लेने के बाहरी साधनों को अधिक मनोवैज्ञानिक और सूक्ष्म प्रभावों द्वारा मदद मिलती है और वे मजबूत बनते हैं। सत्याग्रही अपेक्षाकृत अच्छा अमहयोगी अथवा हड़ताली होता है। उसका निर्णय आवेश, क्रोध और घृणा के द्वारा आच्छादित नहीं होता। वह अपने विरोधी को निश्चय बना देता है। वह अधिक सहानुभूति प्राप्त करता है। वह इस विश्वास के सहारे निश्चिन्त रहता है कि स्वेच्छा-पूर्वक कष्ट-सहन से हमेशा व्यक्ति की प्रगति होती है। किन्तु थोड़ी देर के लिए उसके पक्ष में काम करनेवाले सब नैतिक और मनोवैज्ञानिक कारणों और व्यक्तियों को एक ओर रख दिया

७६ जाय और हम सहयोग वापस ले लेने की बाहरी बात का ही विचार करें तो भी इन तर्कों में रहस्यपूर्ण क्या चीज है ? यह तरीका बीद्योगिक झगड़ों के निपटारे के लिए, पिछले डेढ़ सौ वर्षों से, कम-ज्यादा सफलता के साथ काम में लाया गया है। उसके अभाव में आज आम हड़ताल और समाजवाद अथवा साम्यवाद की शायद ही चर्चा सुनाई देती। सत्याग्रह उसी दशा में कुछ रहस्यमय और आध्यात्मिक अन्त्र हो सकता है जब उसका मतलब किसी ऐसी चीज से हो जो अज्ञात हो, अज्ञेय हो और व्यावहारिक हो। आम हड़ताल ऐसी चीज है जो व्यावहारिक निश्चित और बुद्धिमत् है। तब सत्याग्रह बुद्धि से परे की चीज क्यों होना चाहिए ? मनुष्यों के लिए यह कितनी आसान बात है कि वे वाक्यों, शब्दों और नामों के जाल में फँस जाते हैं और इस प्रकार जहाँ मतभेद न हो वहाँ मतभेद खड़े कर देते हैं। आप गाँधीजी की भाषा में और सत्याग्रह की शब्दावली में चर्चा कीजिए और एक निश्चित, दृश्य मर्षण रहस्यपूर्ण, आध्यात्मिक, आदर्शवादी और फलस्वरूप अवास्तविक रूप धारण कर लेता। इसके विपरीत आम हड़ताल की भाषा में बात कीजिए और एव-दम वही चीज वैज्ञानिक ही नहीं, ऐतिहासिक आवश्यकता में बदल जायगी।

आधुनिक विचार-धारा सत्याग्रह के मामले में ही मूलतत्त्व को नहीं भुलाती, बल्कि राजनैतिक क्षेत्र में गाँधीजी के सत्य के प्रयोग के बारे में यही हाल हो रहा है। आज दुनिया की जो हालत है उसको देखते हुए यह अत्यन्त जरूरी मन्त्रा जाता है कि अन्तर-सामूहिक और अन्तर-राष्ट्रीय मामलों में सत्य से काम

लिया जाय । यदि कूटनीति जैसी अब तक रही है वैसी ही आगे ७७
 भी रहनेवाली हो, तो आज इस बात का भारी खतरा है कि
 आधुनिक सभ्यता की सारी इमारत टुकड़े-टुकड़े होकर नष्ट हो
 जाय । डॉ० वुडरो विल्सन और दूसरे अत्यन्त व्यावहारिक राज-
 नीतिज्ञों ने गत महायुद्ध में इस बात को साफ तौर पर समझ
 लिया था । अब राजनीति में सत्य इसके बलावा और क्या
 है कि जिसकी खुली कूटनीति कहकर तारीफ की गई है ?
 जब डॉ० विल्सन ने इस सिद्धान्त को दुनिया के राष्ट्रों के सामने
 रक्खा और जब उन्होंने इस सिद्धान्त के आधार पर राष्ट्रसंघ
 बनाने की सलाह दी तो किसीने भी उनको रहस्यवादी, आध्यात्म-
 वादी या अव्यावहारिक राजनीतिज्ञ नहीं समझा । जब रूस,
 समाजवाद तथा साम्यवाद खुली कूटनीति का चित्र करते हैं
 तब आधुनिक भस्तिष्क में कोई गोलमाल पैदा नहीं होता । क्या
 इसकी यही वजह है कि वह जो-कुछ कहते हैं वैसा करना नहीं
 चाहते ? किन्तु जब गांधीजी राजनैतिक मामलों में सत्य की
 चर्चा करते हैं तो सभी ज्ञानवान और बुद्धिमान भयत्रस्त होकर
 अपने हाथ ऊँचे उठा देते हैं और चिल्लाकर कहते हैं—मानव-
 स्वभाव जैसा भी है और राजनीति जैसी है और हमेशा से रही
 है, उसको देखते हुए यह सम्भव नहीं हो सकता । हमेशा की
 भाँति कट्टरता शब्दों के लिए लड़ने लगती है । धर्म के मामले
 में हमको इसका उदाहरण दिखाई देता है । यदि ईसाई यह
 कहता है कि दैवीजात्मा फास्त्वा की शकल में अवतरित हुई तो
 यह वृत्तिसंगत समझा जाता है । किन्तु यदि हिन्दू यह कहता है
 कि भगवन् के उच्चतर स्वरूप में उनसे अवतार लिया है, तो

७८८ इसको पूर्वी अन्धविश्वास कह दिया जाता है। यदि हिन्दू मूर्ति की पूजा करता है तो वह अन्धविश्वास के बलावा कुछ नहीं, किन्तु यदि कोई किताब या धर्मग्रन्थ सैकड़ों तह में लिपटी हुई हो और उसे छूने या खोलने के समय हरवार उसे चूमा जाए तो यह तर्कयुक्त बात हो जाती है। यदि कोई खुली कूटनीति की बात करे तो वह व्यावहारिक राजनीतिज्ञ हो गया, किन्तु अगर कोई राजनीति में सत्य का लिङ्ग करे तो वह एकदम रहस्यवादी, सन्त और अव्यावहारिक राजनीतिज्ञ बन जायगा। आप आन-हउतालों की भाषा में बात कीजिए, आप वैज्ञानिक कह जायेंगे, किन्तु आप सत्याग्रह का नाम लीजिए, और आप एकदम अवैज्ञानिक और प्रतिगामी बन जायेंगे।

हाँ, तो गाँधीजी ने लडाई का अपना तरीका और उसकी व्यूह-रचना को दक्षिण अफ्रीका में स्थापित और विकसित किया। उनका उन्होंने वहाँ इस तरह उपयोग किया कि जिनसे कुछ नतीजा भी निकला। उन्होंने सत्याग्रह के उसी हथियार का यहाँ भी कई मौकों पर बानी चम्पारन में और असहयोग की गत तीन लडाइयों में उपयोग किया है। इन सभी उदाहरणों में, जब वे अपने अवकाश राष्ट्र के उद्देश्य को सिद्ध न कर सके तब भी, उन्हें काफी सफलता मिली है। मगध्व विद्रोह में भी पहले ही धावे में अवकाश एक ही दार में सफलता नहीं मिल जाती। जब किनी उद्देश्य को रक्षार्थ उन्मा युद्ध होता है तो उसमें बड़े लडाइयाँ लटी जाती हैं, छुटपुट हमले होते हैं और घेरे उल्ले जाते हैं, विफलताएँ और सफलताएँ मिश्रित हैं। यदि कोई तात्कालिक मामला मुठनेटों में सफल होनी है तो उसे अग्ने-आगो मत्त

समझना चाहिए और वह सकारण आशा रख सकती है कि आगे ७६
 चलकर वह पूरी विजय प्राप्त करेगी और अपने उद्देश्य को
 हासिल कर सकेगी। यदि मामूली भिडन्त में हार भी हो जाय
 तो भी यदि सेना बिना किसी रुकावट के कदम आगे बढ़ाती रहे
 और उसकी अनुशासन और आत्मविश्वास की भावना ज्यों-की-
 त्यों कायम रहे, उसकी मुकाबिला करने की शक्ति बढ़े और
 वह अपनी सफलता का क्रमशः अच्छे-से-अच्छा हिमाव देती रहे,
 तो चाहे उद्देश्य की प्राप्ति न हो तो भी जो तरीका काम में
 लाया गया हो वह अच्छा समझा जाना चाहिए। अब शायद ही
 कोई इससे इन्कार करेगा कि गांधीजी की आधीनता में राष्ट्र ने
 जो भी लड़ाई लड़ी है, उसमें उसने आगे प्रगति की है और
 उसकी मुकाबिले की ताकत बढ़ी है। पक्षपात के बन्धीभूत होकर
 ही यह कहा जा सकता है कि इन सत्याग्रह-युद्धों के फलस्वरूप
 राष्ट्र ने ताकत, बलिदान, संगठन, निर्भयता और अनुशासन की
 दृष्टि से प्रगति नहीं की है। प्रत्येक संघर्ष में दमन की मात्रा बढ़ी,
 और फलतः ज्यादा मुसीबतों और कष्टों का सामना करना पड़ा।
 किन्तु हरवार लोगों ने अधिकाधिक हिस्सा लिया और मुकाबिला
 कड़ा-से-कड़ा हुआ। सन् १९३० में राष्ट्र ने १९२०-२१ की
 अपेक्षा अपना अच्छा हिसाब पेश किया। सन् १९३२-३३ में हालत
 उससे भी अच्छी रही। लड़ाई का बाहरी उत्तरोत्तर अनुकूल
 नहीं आया जितना कि सन् १९३० में आया था, किन्तु राष्ट्र ने
 ज्यादा लम्बी लड़ाई लड़ी और ज्यादा कड़े आघातों का मुकाबिला
 किया। दमन ज्यादा कठोर और व्यापक हुआ और यद्यपि राष्ट्र
 को शत्रु के पशुबल के आगे थककर अपनी लड़ाई स्थगित

उसका कोई उपयोग नहीं रहा। यदि बात ऐसी ही हो तो ८१
 यह आलोचक का काम है कि वह अधिक अच्छा और ज्यादा
 असरकारक तरीका सुझावे। क्या किसी भी आलोचक ने अभी तक
 हमारे सामने सगठित प्रतिरोध का कोई नया तरीका पेश किया है ?
 इसके विपरीत यह प्रकट है कि सभी विचारशील लोग, यहाँ तक
 कि कथित प्रगतिशील दलों के लोग भी, मानते हैं कि जिन परि-
 स्थितियों में आज ससार और खासकर हिन्दुस्तान गुजर रहा है,
 उनको देखते हुए लड़ाई का तरीका अहिंसात्मक ही हो सकता है।
 युद्ध और सहार के वर्तमान हथियारों पर राज्यों और सरकारों
 का एकाधिपत्य होने के कारण बन्दूक और पिस्तौल लाठी अथवा
 पुराने जमाने के तीर-कमान से अच्छे साबित न होंगे। हवाई और
 रसायनिक युद्ध के जमाने में, जब कि लड़ाई के सब साधन सरकारों
 के हाथ में हैं, सशस्त्र लोग भी हिंसात्मक युद्ध में राज्यों के
 मुकाबिले सफल होने की आशा नहीं कर सकते। फिर हिन्दुस्तान
 जैसा निःशस्त्र राष्ट्र क्योकर विजयी हो सकता है ? इसके अलावा
 सैनिक अर्थ में खुलेतौर पर सगठन करना सम्भव नहीं हो सकता।
 हम अहिंसात्मक उपायों द्वारा ही अपना सगठन कर सकते हैं।
 और आखिर हिंसात्मक लड़ाई में भी सगठन, अनुशासन, एकता,
 बहादुरी और त्याग जैसे नैतिक गुणों का ही सबसे ज्यादा महत्व
 होता है। सत्याग्रह इन गुणों का विशिष्ट रूप में विकास करता
 है। अन्तिम विजय किसी उपाय से हो, हिंसा से हो या अहिंसा
 से, गाँधीजी के नेतृत्व में राष्ट्र जिन गुणों को क्रमशः प्राप्त करता
 जा रहा है, वे आचरण में लाने और प्राप्त करने योग्य हैं। उन-
 पर व्यापक अमल शान्तिपूर्ण उपायों द्वारा किया जा सकता है। यह

८२ किन्तु सम्भव है कि एक छोटेसे गृन्थ-अन्तिमारी दल में ये सब नैतिक गुण हों। किन्तु सारा राष्ट्र व वा सच्चा विन्मृत व गृन्थ तरोजों ने उन गुणों को नहीं पा सकता। इसलिए अन्तिम हिंसामन्त्र मंचप के लिए भी वे गुण जिनका सन्थाग्रह ने भारतीयों के चरित्र में विकास किया है, उपयोगी नावित होंगे; क्योंकि सभी लड़ाइयों के लिए, चाहे वे हिंसामन्त्र हों या अहिंसामन्त्र, वे आवश्यक होते हैं। अब: यदि हमें ऐसा के लिए नहीं तो जन-से-जन कुछ क्यों के लिए हमारे लिए सन्थाग्रह क्या हड़ताल का तरीका ही देन रह जाना है। हमारी मुधारक के लिए यह न तो सम्भव है और न वाञ्छनीय कि वह अनिष्ट के मविष्य में झाँकने की कोशिश करे। वह सिर्फ वर्तमान का ही खयाल करेगा तो प्रगती करेगा। और यदि वह अनिष्ट मुद्दर मविष्य की कल्पना करके सोचेंगा तो भी वह प्रगती करेगा। उनको दो अनिष्टों के बीच एक व्यावहारिक रास्ता छूट लेना चाहिए। स्वराज्य के लिए हमारी सन्थाग्रह व अहिंसामन्त्र लड़ाई ही वह बीच का रास्ता है। इसलिए गजनेतिक मना इम्तान करने के लिए अहिंसक लड़ाई के किन्ही अन्तिमारी कार्यक्रम का मवाज है, अनीतिक किसी भी दल ने गांधीजी के सन्थाग्रही तरीके के बजाय कोई दूसरा योग्य उपाय अन्वयन भी उचित नहीं किया है।

किन्ही अन्तिमारी लड़ाई में प्रत्यक्ष मंचप का सनना ही मन्त्र है जिनका कि उस समय का, जब मंचप सम्भव नहीं होता, उग्र गजनेतिक दमन व्यवस्था यन्त्र के कारण राष्ट्र मंचप मंचप की जोरिम और तत्परीक्रे धरदायन करने का मंचप नहीं होता। ऐसे समयों के लिए राष्ट्र के मामने कुछ रचनात्मक को

उपयोगी काम होना चाहिए। यदि ऐसा न होगा तो सैनिक-दल घरे असंगठित हो जायेंगे। सत्याग्रह के सैनिकों को समय-समय पर अपने कैंपों में विश्राम करना पड़ता है। वहाँ उनके सामने ऐसे काम होने चाहिए जो उनको दुरुस्त और सुव्यवस्थित रख सके। तुलनात्मक शान्ति के समय का उपयोग संगठन को मजबूत बनाने के लिए किया जाना चाहिए। यदि इस बात की अपेक्षा की गई तो अगली लड़ाई के समय राष्ट्र असंगठित और बदहवास हो जायगा। गाँधीजी ने राजनैतिक शिथिलता और शान्ति के ऐसे समयों के लिए रचनात्मक कार्यक्रम का विकास किया है। खादी, ग्राम-वद्योग, ग्राम-सेवा, राष्ट्रीय शिक्षा, हरिजन-कार्य-हिन्दुस्तानी-प्रचार आदि कुछ ऐसी प्रवृत्तियाँ हैं जिनको उन्होंने संगठित किया है और जिनको चलाने के लिए उन्होंने सस्याम बना दी है। ये प्रवृत्तियाँ स्वयमेव अच्छी हैं और कार्यकर्ताओं की सेना को काम में लगाये रखती हैं। राष्ट्र भी इन प्रवृत्तियों में हिस्सा लेकर और सहायता देकर सार्वजनिक कार्य और जिम्मेदारी की शिक्षा प्राप्त करता है। इतना ही नहीं, जब सविनय अवज्ञा स्थगित होती है, खास प्रश्नों पर सरकार के साथ स्थानीय लड़ाइयाँ भी जारी रहती हैं। बारडोली की ऐसी ही लड़ाई थी।

इन रचनात्मक और आशिक प्रवृत्तियों में उन लोगों को भी शीघ्र लिया जाता है जो या तो सोची राजनैतिक लड़ाई में विश्वास नहीं करते या राजनैतिक काम की अपेक्षा सामाजिक काम में ज्यादा दिलचस्पी रखते हैं। गाँधीजी और उनके साथी कार्यकर्ता इन प्रवृत्तियों को सामाजिक और राजनैतिक दोनों दृष्टिकोणों से देखते हैं। इन कामों में लगे हुए होने पर भी वे

२४ इस बात को कभी नहीं भूलते कि वे मुख्यतः स्वतंत्रता की लड़ाई के सैनिक हैं। इसलिए इन प्रवृत्तियों को केवल सकुचित समाज-सुधार के अथवा बुद्धि के या प्रतिगामी काम कहना उनकी व्यर्थ ही निन्दा करना है। यह समस्याओं को उलझा देना है। यदि मोटे तौर पर और सहानुभूति-रहित दृष्टि से देखा जाय तो जो काम फौजी स्वरूप के न हो वे सभी सुधारक काम प्रतीत होंगे, क्रान्तिकारी नहीं। किन्तु यदि लक्ष्य और उद्देश्य को न भूला जाय तो वही काम सुधारक और क्रान्तिकारी हो सकते हैं—सुधारक तात्कालिक परिणामों की दृष्टि से और क्रान्तिकारी भावी लड़ाई पर पड़नेवाले उनके अन्तिम असर की दृष्टि से। जब सेना लड़ाई में नहीं पड़ी हुई होती है और बैरको में रहती है, उस समय वह बहुतसे ऐसे काम करती है जिनके बारे में अपठित आदमी यह समझ सकता है कि उनका वास्तविक लड़ाई के साथ कोई सम्बन्ध नहीं है। सैनिक खाइयाँ खोदते हैं जो पुनः भर दी जाती हैं; वे लम्बे कूब करते हैं जो किसी लक्ष्य पर नहीं पहुँचते; वे निशाने मारते हैं, किन्तु उनकी गोलियों से कोई मरता नहीं। वे नकली लड़ाइयाँ संगठित करते हैं। ये सब काम यदि इसलिए बन्द कर दिये जायें कि उनका वास्तविक लड़ाई के साथ कोई खास ताल्लुक नहीं दिखाई देता तो सेना का संगठन टूट जायगा और जब प्रत्यक्ष लड़ाई का समय आयगा तो वह बेकार नाबित होगी। क्रान्तिकारी दलों के भी रोज़मर्रा के सुधारक कार्यक्रम होते हैं। इन कार्यक्रमों के आधार पर ही उनके बारे में फैसला नहीं किया जाना चाहिए। यदि ऐसा किया जायगा तो वह मही फैसला न होगा। शहर में रहनेवाले नज़्दूरों को संगठित करना होगा। यह कैसे होगा ?

श्रमिक सघों द्वारा ही यह हो सकता है। अब कोई भी श्रमिक सघ, चाहे उसका उद्देश्य कितना ही क्रान्तिकारी क्यों न हो, विशुद्ध क्रान्तिकारी आधार पर संगठित नहीं किया जा सकता। श्रमिकों के रोज़मर्रा के अभाव-अभियोग ही वह आधार हो सकता है। इन अभाव-अभियोगों का क्रान्तिकारी उद्देश्य के साथ कोई ताल्लुक नहीं होता। एक अर्थ तक श्रमिक सघ इसी बात की कोशिश करेंगे कि थोड़ा सुधार यहाँ होजाय तो थोड़ा सुधार वहाँ होजाय, वे चाहेंगे कि थोड़ी मजदूरियाँ बढ जायें, थोड़े काम के घण्टे कम होजायें और थोड़ी सामाजिक सुविधाओं में वृद्धि होजाय। कोई भी श्रमिक सघ एकमात्र और विशुद्ध क्रान्तिकारी आधार पर संगठित नहीं किया जा सकता। किसानों के संगठनों को इसी प्रकार काम करना होगा। रोज़मर्रा के कामों में वे सुधारक रहेंगे, किन्तु उनका उद्देश्य क्रान्तिकारी होगा। सभी सुधारक कामों को क्रान्ति-विरोधी और प्रतिगामी काम कहकर बदनाम करना क्रान्तिकारी आन्दोलन के विभिन्न पहलुओं को दृष्टि से ओझल करना होगा, क्योंकि क्रान्तिकारी आन्दोलन तो सभी मोर्चों पर चलाना पडता है।

मुझे अभी तक कोई ऐसा समूह या दल दिखाई नहीं दिया जिसने गाँधीजी द्वारा प्रस्तावित और कांग्रेस द्वारा स्वीकृत कार्यक्रम के बजाय अपना कोई कार्यक्रम पेश किया हो। मैंने कुछ उग्र और क्रान्तिकारी कार्यक्रमों की चर्चा सुनी है, किन्तु मैंने उनको व्यवहार में आते कहीं नहीं देखा।

गाँधीजी के रचनात्मक कार्यक्रम के एक अंग—खादी की उत्पत्ति और बिक्री को ही ले लीजिए। मैंने अभी तक यह सुना नहीं है कि अगांधीवादी नमूने का क्रान्तिकारी साधारण तरीदार

८६ को क्या होगा? क्या। निश्चय ही यह सही की मिश्रण न करेगा,
 क्योंकि ऐसा करना प्रणामों का भी होगा। तो क्या यह मिश्रण
 करने की मिश्रण करेगा? हाँ ऐसा नहीं कर सकता। यदि
 वह करता है तो यह गर्व करे कि हम लोगों की सोचों पर हम
 के लिए करता है जो राज्यों और प्रान्तों पर हमें
 करने है, और जिनके द्वारा जो लोग को करने की आवश्यक
 राजनीति तथा उसके बाद के नहीं है। क्या यह निदेशी नहीं
 की मिश्रण करेगा? और बिना यह का मतलब न दिया यह
 तो भी हम प्रचार की मिश्रण का मोहोपाधि दृष्टि में
 तात्कालिक राजनैतिक लक्ष्य पर तात्कालिक अनुरोधों। हमें
 आमतौर पर जिसे मुता है कि फिर भी यह हम जाना के विप्लवों
 मिश्रण के बगैरे ही मिश्रण करेगा कि जैम-जैम औद्योगिक
 जीवन का विकास होगा, जैम-जैम हमारे मजदूरों की मज्जा में
 वृद्धि होगी, जो कानून के लिए हमें जल्दी मामलों भिन्न होगी
 है। यदि वह हम ध्यान की भी गारंटी कर मके, तो हमारी
 दलील मृती जा सकती है। किन्तु वह कुछ भी नहीं या करे, वह
 भारतीय उद्योग का विस्तार और नजीवन नहीं कर सकता।
 विदेशी सरकार की नीति के कारण भारतीय उद्योग कभी भी
 एक निश्चित सञ्चित सीमा के आगे नहीं बढ़ने दिया जाता।
 मरुमनुष्यारी की रिपोर्टों से पता चलता है कि भारतीय उद्योग देश
 की बढ़ती हुई जनसंख्या के साथ जागे कदम नहीं बढ़ा सका है
 और अधिकाधिक लोगों को कमजोर जीवन-निर्वाह के लिए भूमि का
 सहारा लेना पड़ा है। सारी जनसंख्या के लिहाज से औद्योगिक
 जनसंख्या का औसत घटता जा रहा है।

दूसरी दलील यह पेश की जाती है कि भारतीय उद्योग को ८७

सहायता देने से हमें वह आधार मिल जाता है जिसपर हम आगे चलकर अपने औद्योगिक जीवन का निर्माण कर सकते हैं। किन्तु यह दलील अब काम नहीं दे सकती। रूस ने यह दिखा दिया है कि राजनैतिक सत्ता हस्तगत कर लेने के बाद पंच या दस वर्षीय योजना द्वारा देश को पूरी तरह औद्योगिक बनाया जा सकता है। जब हमारे हाथ में सत्ता होगी तो औद्योगिक पुनर्निर्माण की हमारी भावी योजनाओं में आज के दकियानूसी और कमजोर उद्योग से शायद ही कोई उल्लेखनीय सहायता मिल सकेगी। अतः जिस चीज में आज गरीबों के लिए निश्चित लाभ है, उसको भविष्य के अनिश्चित लाभ के लिए छोड़ देना बुद्धिमानी का काम न होगा। हम पिछले अनुभव से भी लाभ उठा सकते हैं। वगभग के जमाने का स्वदेशी-आन्दोलन इसलिए विफल हुआ कि राष्ट्र ने मिलो के एजेण्डो पर विश्वास किया। मिल-एजेण्डो ने कपड़े की कीमतें बढ़ा दी और राजनीतिज्ञों के उद्देश्य को विफल कर दिया। राजनीतिज्ञों ने उद्योगपतियों की सद्भावना और देशभक्ति पर ही भरोसा किया। इसका परिणाम घातक निकला। यदि हमको स्वदेशी से लाभ उठाना हो और अदेशभक्त और अदूरदर्शी पूंजीवाद के हाथों में अपने-आपको निष्महाय न छोड़ना हो, तो हमारे पास दूसरे साधन भी होने चाहिए। खादी और ग्रामोद्योग आन्दोलनों के रूप में गांधीजी ने ये साधन हमारे लिए पैदा कर दिये हैं। ये आन्दोलन किनानों को अवकाश के महीनों में काम भी देते हैं। किस अर्थ में ये प्रणिगामी प्रवृत्तियाँ हैं? कुछ उग्र विचारक कहते हैं कि

८८ इन प्रवृत्तियों के कारण गरीबों की हालत में जो सुधार होगा, उसकी वजह से उनका क्रान्तिकारी जोश ठण्डा पड़ जायगा। यदि खादी के बारे में यह सही हो तो श्रमिक संघों की हड़तालों और दूसरी प्रवृत्तियों के बारे में भी यही बात कहनी होगी। हड़ताल आम क्रान्तिकारी उद्देश्यों के लिए कभी भी नहीं की जाती, बल्कि एक निश्चित सुधारक उद्देश्य के लिए उसका आश्रय लिया जाता है। उसके द्वारा क्रान्ति के लिए जो शिक्षण मिलता है, उसे तो केवल उप-परिणाम ही कहना चाहिए।

जहाँतक खादी और ग्रामोद्योगों का ताल्लुक है, गाँधीजी इस बात का काफी सबूत दे सकते हैं कि वे खूब जाग्रत हैं। कम-से-कम जीवन-निर्वाह योग्य मजदूरी निश्चित कर देना और वह भी राजनैतिक सत्ता के बिना, इससे बढ़कर क्रान्तिकारी काम और क्या होगा? फिर भी गाँधीजी ने अपनी सलाह और पय-प्रदर्शन में चलनेवाले सब संगठनों में यह क्रान्तिकारी योजना जारी कर दी है। उन्होंने कार्यकर्त्ताओं और मंगलनकर्त्ताओं द्वारा पेश किये गये व्यापारिक आँकड़ों के आधार पर मिली हुई विशिष्ट सलाह के विरुद्ध जाकर ऐसा किया है। उन्होंने वास्तविक तथ्यों की उपेक्षा की और अपने क्रान्तिकारी दृष्टिकोण और उत्साह का परिचय दिया। उनको चेतावनी दी गई थी कि थोड़ी-बहुत खादी जो बच रही है वह नष्ट होजायगी, किन्तु उन्होंने स्पष्टतः सही और क्रान्तिकारी सिद्धान्त के लिए अपनी प्यारी योजना के विनाश को भी पसन्द कर लिया। उनका दृष्टिकोण और विश्वास सही साबित हुआ। नये प्रयोगों के कारण खादी को ज्यादा हानि नहीं पहुँची है।

अब औद्योगिक मजदूरों की बात लीजिए। उनके विचारों ८६ के अनुसार संचालित और प्रेरित एक मजदूर-संघ है। हिन्दुस्तान में आज अहमदाबाद मिल मजदूर यूनियन से बढ़कर सुसंगठित और आर्थिक दृष्टि से मजबूत यूनियन दूसरी नहीं है। किसी भी दूसरी यूनियन की अपेक्षा उसके ज्यादा वास्तविक और चन्दा देनेवाले सदस्य हैं। इसके अलावा शिशुगृहों, बालकों और वयस्कों के लिए रात्रि और दिवस पाठशालाओं, छात्रावासों, हरिजन सस्थाओं, सहयोग भण्डारों आदि के रूप में सबसे अधिक सस्थायें उसके साथ जुड़ी हुई हैं।

गाँधीजी स्वराज्य के लिए आतुर होते हुए भी बड़े पैमाने और स्थायी आधार पर अपनी योजनायें बनाते हैं। जब उन्होंने एक साल में स्वराज्य मिलने की बात कही थी, तब भी उन्होंने दीर्घकालिक कार्य के आधार पर अपनी सस्थाओं का निर्माण और संगठन किया था। राष्ट्रीय शिक्षा, खादी, हिन्दुस्तानी-प्रचार, हरिजन-कार्य एक साल में पूरे नहीं हो सकते। इसलिए जो योजनायें और सस्थायें बनाई गईं, वे कई वर्षों का खयाल करके बनाई गईं। तात्कालिक राजनैतिक उद्देश्य सिद्ध नहीं हुआ, किन्तु सस्थायें संगठन का काम करती रही और अपने-आपको उन्नत बनाती रही। इस प्रकार उन्होंने क्रान्ति की चिंगारियों को जीवित रखा। ये सब अग्रगामी सस्थायें हैं। वे असफल हो सकती हैं, उनको तोड़ा जा सकता है, पहले से नहीं, अच्छी और बड़ी योजनायें भविष्य में बनाई जा सकती हैं, किन्तु इन सस्थाओं से राष्ट्र को जो लाभ हुआ है, उसने जो प्रगति की है, उसकी अवगणना वही लोग कर सकते हैं जो राष्ट्रीय आन्दोलन का बहुत ही छिछला ज्ञान रखते हैं।

६० निन्दा या आलोचना करना बहुत आसान होता है। किन्तु जब आलोचक खुद काम करने के लिए और संगठन करने के लिए जुटेंगे तो उन्हें मालूम होगा कि सार्वत्रिक क्रान्ति के अपने व्यापक आदर्श के लिहाज से उनकी प्रवृत्तियाँ केवल सुवारक प्रवृत्तियाँ हैं, जिनका सम्बन्ध रोक़मरो की उन छोटी बातों में है जो प्रकट उद्देश्य के साथ कोई सम्बन्ध नहीं रखतीं। क्रान्ति-कारी आन्दोलन के उस स्वयंसेवक के उदाहरण पर विचार कीजिए जिसको दफ्तर में लिफाफों पर टिकट चिपकाने का काम सौंपा गया है। वह अपने इस विनीत साधारण रखे काम का दल द्वारा कल्पित भावों क्रान्ति के साथ कैसे सम्बन्ध जोड़ेगा ? उसको व्यापक दृष्टिबिन्दु और किसी जीवित श्रद्धा की सहायता लेनी होगी। इस तरह ही वह यह समझ सकता है कि उसका मामूली काम क्रान्ति के लिए आवश्यक काम है। गाँधीजी में वह दूरदृष्टि और आत्मश्रद्धा है जिससे कि वे सभी कार्यों में निहित इस सिद्धान्त को समझ सकते हैं। एक धार्मिक पुरुष की तरह, जो प्रत्येक आत्मा में परमात्मा के दर्शन करता है, गाँधीजी हरेक छोटे सुवारक काम में, जिसे वे करते हैं या दूसरों को करने की सलाह देते हैं, स्वराज्य-देवता के दर्शन करते हैं। वे चाहे ब्रिटिश सिंहा की गर्दन को हिला देनेवाली लड़ाई के मोर्चे पर डटे हों, छोटेसे चर्खे को द्रुस्त कर रहे हों अथवा सेगाँव-जैसे छोटेसे गाँव की तग गलियों में झाड़ू लगा-रहे हों, वे यही समझते हैं कि वे क्रान्ति के लिए कार्य कर रहे हैं; अपने पूर्णस्वराज्य के स्वप्न के लिए काम कर रहे हैं जिसमें गरीब अपने घर के खुद मालिक होंगे। चूँकि वे इस आत्मश्रद्धा के साथ काम करते हैं, अन. अपने अनु-

पाषण्डों और नाश-कार्यकर्तृओं में वही जात्मश्रद्धा जाग्रत कर ६१ देते हैं ।

इस प्रकार गांधीजी ने दुहेरा कार्यक्रम बनाकर राष्ट्र के सामने रक्खा है । एक कार्यक्रम तो हलचलपूर्ण और क्रान्तिकारी समयों के लिए है जब कि राजनैतिक जीवन की रफ्तार खूब तेज होती है, और दूसरा कार्यक्रम अपेक्षाकृत शान्तिमय समयों के लिए है जबकि राष्ट्रीय जीवन धीमी और साधारण हालत में होता है । किसी व्यक्ति या दल ने उन दोनों अनिवार्यतः एक के बाद एक आने-वाले समयों के लिए इससे अच्छे कार्यक्रम का आविष्कार नहीं किया है । अवश्य ही ये कार्यक्रम स्वाधीनता-प्राप्ति के लिए बनाये गये हैं, शहरी मजदूरों की एकतंत्री सत्ता अथवा किसानों और मजदूरों के प्रजातंत्र की स्थापना के लिए उनका निर्माण नहीं हुआ है । गांधीजी के कार्यक्रम और उनके स्वराज्य का यही अर्थ है कि हिन्दुस्तान की आम जनता का हित-साधन हो । गोलमेज कान्फ्रेंस में बोलते हुए उन्होंने घोषित किया था कि भारतीय राष्ट्रीय महासभा का ध्येय है "विदेशी जुए से पूर्ण स्वतन्त्रता हासिल करना (प्रत्येक अर्थ में), ताकि देश के करोड़ों मूल अधिवासी सुखी हो सकें । इसलिए हरेक स्वार्थ को जो करोड़ों के हितों के विरुद्ध हो, अपना रवैया बदलना होगा और यदि परिवर्तन सम्भव न हो तो खत्म हो जाना पड़ेगा ।" यह बिल्कुल सम्भव हो सकता है कि आम जनता के हित शहरी मजदूरों की एकतंत्री सत्ता द्वारा ही सबसे अधिक अच्छी तरह पूरे हो सकें । किन्तु गांधीजी का अभीतक यह खयाल नहीं है कि इस प्रकार की योजना द्वारा आम जनता का सबसे अधिक हित होगा । इस

६२ बीच में जो लोग मजदूरो की सत्ता स्थापित करना चाहते हैं उनका काम है कि वे खुद अपना दुहरा तरीका खोजें और उसको केवल सिद्धान्त-रूप में ही राष्ट्र के सामने न रखें, बल्कि अमली रूप देकर उसकी योग्यता सिद्ध करें। जबतक इस प्रकार के कार्यक्रम सैद्धान्तिक और व्यावहारिक दोनों रूपों में हमारे सामने न आवे, बल्कि सैद्धान्तिक की अपेक्षा व्यावहारिक रूप में अधिक न आवे, तबतक हमको अपनी जगह पर ही रहने दिया जाय तो ठीक होगा। गांधीजी ने लोगों से केवल सत्य और अहिंसा के सिद्धान्तवाद और आदर्शवाद के नाम पर ही अपील नहीं की है, बल्कि उनके साथ उन्होंने अपने कार्यक्रम भी रखे हैं। उनका आदर्शवाद ससार की विचारधारा से शताब्दियों आगे रहा हो, किन्तु उन्होंने उस समय की प्रतीक्षा नहीं की जब कि हिन्दुस्तान की आम जनता ने उनके आदर्शवाद को अपना लिया होता। इसके विपरीत उन्होंने अपने आदर्शवाद के अनुसार कलित काम राष्ट्र के सामने पेश करके अपने आदर्शवाद की उपयोगिता सिद्ध कर दी। उन्होंने यह टीक ही मोचा कि किसी भी आदर्शवाद के प्रचार का सबसे उत्तम तरीका यही है कि चाहे कितने ही विनम्र रूप में क्यों न हो, उसपर अमल किया जाय। इस प्रकार की महत्वाकांक्षा रखनेवाले दूसरे लोगों को भी उनका अनुसरण करना चाहिए, यदि वास्तव में वे अपने विशिष्ट आदर्शवादों के सच्चे पुजारी हैं। आखिर हमारे लिए गांधीजी का आदर्शवाद और अमल नया ही था। उनके साथ शामिल होने के लिए हमें भूतकाल से, अपनी विचार करने और काम करने की आदतों से, अपनी कसौटियों से एक बड़ी हद तक नाता तोड़ना

पवा । यदि कोई व्यक्ति या दल ज्यादा अच्छे और व्यावहारिक ६३ कार्यक्रम हमारे सामने रखेगा तो यह विश्वास रखा जा सकता है कि हम फिर वैसे ही कर सकते हैं । आखिर गांधीजी ने अपने अनुयायियों के सामने दरिद्रता और कष्ट-सहन का आदर्श रखा है । यदि कम कष्ट सहकर और कम त्याग करके लोगो को कुछ निश्चित फल मिल सकता हो तो वे इतने मूर्ख नहीं हैं कि ऐसे मोके को यो ही हाथ से निकल जाने दें । उनमें से कुछ अपने धन्धे और आमदनियाँ छोड़ चुके हैं और खादी तथा ग्रामोद्योगो के काम में लगे हुए हैं । इस काम के द्वारा गरीबो को सम्भवत एक-दो आना मिल जाता है और जब वस्तुतः सत्याग्रह की लड़ाई जारी नहीं होती है तो कार्यकर्त्ताओ को काम मिल जाता है । यदि कोई उनको यह बतादे कि इस तरह काम करने से गरीबो की जेबो में एक रुपया या इससे अधिक पहुँचने लगेगा और यह भी कि विदेशी साम्राज्यवाद से लड़ने का अमुक तरीका ही अच्छा और उत्तम तरीका है तो वे ऐसे लोग नहीं हैं जो इस प्रकार के आकर्षक प्रस्तावो को ठुकरा दे । यदि उन्होंने छोटी बातो के लिए उन वस्तुओ को त्याग दिया जिनको लोग जीवन में महत्वपूर्ण खयाल करते हैं (अपने धंधो और अपनी आमदनियो को) तो ज्यादा अच्छी और श्रेष्ठ बातो के लिए वे इससे कम त्याग न करेगे । वे गांधीजी के नये तरीको के योग्य शिष्य सिद्ध हुए हैं— ऐसे तरीको के जिन पर इतिहास में अभी तक कभी अमल नहीं किया गया और जिनकी पहले कोई मिसाल नहीं मिलती है । यदि अधिक परिचित, सुपरीक्षित और आसान तरीके उनके सामने रखे जायेंगे तो वे निश्चय ही उनका स्वागत करेगे । किन्तु साफ

१४ कहा जाय तो उनको अपना रास्ता स्पष्ट नहीं दिखाई दे रहा है। ज्योंही उनको कोई प्रकाश दीखने लगेगा, वे इन मित्रों के साथ शामिल होजायेंगे, जिनसे वे आज मतभेद रखते हैं। इस बीच में उनको बिना किसी रुकावट के अपनी योजनाओं पर अमल करने देना चाहिए। साथ ही वे भी इस बात के लिए हमेशा तैयार हैं कि दूसरे समूहों को अपने खुद के आदर्शों के अनुसार अपनी योजनाओं पर अमल करने दिया जाय।

किन्तु सवाल यह पैदा होता है, कांग्रेस का संगठन किसके हाथ में रहे? इन बारे में भी गांधीजी का तरीका हमें रास्ता दिखा सकता है। चम्पारन की लड़ाई में कांग्रेस ने गांधीजी को मदद देने का प्रस्ताव किया था। किन्तु उन्होंने अस्वीकार कर दिया। उन्होंने कहा कि कांग्रेस एक बड़ी और महत्वपूर्ण सस्या है। वह नये और अपरीक्षित प्रयोग नहीं कर सकती। वह ऐसे प्रश्न पर अपनी बुद्धिमत्ता और घोरता की ख्याति की बाजी नहीं लगा सकती जिसमें वह बिना फलितार्थों और परिणामों का खयाल किये अनजाने उलझ सकती है। गांधीजी ने सिर्फ नैतिक समर्थन चाहा, इससे अधिक कुछ नहीं। उन्होंने चाहा कि कांग्रेस अपने इतिहास और विकास की मान्यता के अनुसार अपने रास्ते पर चलती जाय। सन् १९२० में वे खिलाफत के प्रश्न पर सत्याग्रह कर चुके थे। वे अपने प्रस्ताव लेकर कांग्रेस के पास आये। उन्होंने कांग्रेस से कहा कि खास सवाल को अपने हाथ में लेना सस्या के लिए अच्छा होगा, किन्तु यदि वह लेना पसन्द न करेगी तो मैं अपने रास्ते पर आगे बढ़ना जारी रखूंगा। उन्होंने यह नहीं कहा कि जब कांग्रेस मान लेगी तभी उनकी योजनाओं पर अमल

किया जा सकेगा। एक बार फिर स्वराज्यपार्टी के जमाने में ६५
 बहुमत साथ होते हुए भी वे हट गये और स्वराज्यपार्टी वालों
 के लिए खुला क्षेत्र छोड़ दिया। इसलिए सभी दलों को अपनी-
 अपनी योजनाएँ कांग्रेस के सामने रखना चाहिए, किन्तु यदि वे
 योजनाएँ स्वीकृत न हों तो उनपर उनको अपने-आप अमल
 करना चाहिए और निश्चित परिणामों द्वारा लोगों का विश्वास
 प्राप्त करके कांग्रेस को हस्तगत कर लेना चाहिए। यह जरूरी
 नहीं है कि इन परिणामों से योजनाओं की सफलता साबित हो
 जाय, किन्तु वे ऐसे जरूर होने चाहिए जो सगठन, प्रयत्न और
 सफलता के चोतक हों। वे ऐसे होने चाहिए जिससे शकाशील लोग
 देख सकें कि कुछ कदम आगे बढ़ा है। किन्तु यदि विभिन्न दिशाओं
 में प्रारम्भिक काम करने के बजाय कांग्रेस-सगठन को केवल ऊपर
 से ही हस्तगत करने की कोशिश की जायगी, तो सफल दल को
 शीघ्र ही मालूम हो जायगा कि ज्यादा-से-ज्यादा प्राप्त करने की
 आवश्यकता में उसने सोने का अण्डा देनेवाली मुर्गी को ही मार डाला
 है। आखिर कांग्रेस कोई सरकार नहीं है जिसके सगठन को
 हस्तगत करने के बाद अपने-आप सारी सत्ता हाथ में आजाती
 है। कांग्रेस में जो शक्ति है वह हमने ही देश में अपने काम के
 द्वारा, अपने सगठन के द्वारा और अपने त्याग और बलिदान के
 द्वारा दी है। इसलिए जल्दबाजी करके कांग्रेस-संगठन को हथिया
 लेने से किसी भी दल का भला न होगा। यह सच है कि कांग्रेस की
 प्रतिष्ठा महान् है, किन्तु उसका उपयोग वही लोग कर सकते हैं
 जो काम करें, सगठन करें और कष्ट-सहन और त्याग करने के
 लिए तैयार हों। और कोई उससे लाभ नहीं उठा सकता।

६६ मैंने पाठकों के सामने गाँधीजी का दुहेरा कार्यक्रम अर्थात् एक तो लड़ाई का कार्यक्रम और दूसरा रचनात्मक कार्यक्रम रख दिया है। कांग्रेस के बारे में उनका क्या रुख है और वे उसको किस निगाह से देखते हैं, यह भी मैंने बता दिया है। इन सब बातों को हम मानते हैं। हम उस इन्तजार में हैं कि कोई इन तीन उपायों के बजाय अच्छे उपाय पेश करे। जब हमको उन तरीकों का पता चल जायगा तो मैं आशा करता हूँ कि गाँधीजी के पद-चिन्हों का अनुसरण करते हुए हम देश की आजादी की लड़ाई में सबसे आगे के मोर्चे पर उठे हुए दिखाई देंगे। (गाँधीजी के पद-चिन्हों के अनुसरण की बात मैंने इसलिए कही कि वे हमेशा सीखने के लिए तैयार रहते हैं और किन्हीं बट्टर और अपरिवर्तनीय नियमों से बँधे हुए नहीं हैं।) हम आशा करते हैं कि हमने किसी खास प्रणाली अथवा सम्प्रदाय के लिए नहीं बल्कि देश की आजादी के उद्देश्य के लिए ही अपने जीवन उत्सर्ग किये हैं।

गाँधीवाद : समाजवाद

[डा० पट्टाभि सीतारामैया]

समय-समय पर नये विचारों के प्रयोगों द्वारा दुनिया के इतिहास का निर्माण हुआ है। हरेक देश का एक प्रधान सुर रहा है जो उसके अबतक के राष्ट्रीय जीवन की धाराओं की असलियत मालूम करने के लिए कुञ्जी का काम देता है। हम यह भी देखते हैं कि एक देश तथा-युग विशेष में प्रचलित विचार और आदर्श दूसरे-देशों और दूसरे युगों में बड़ी तेजी के साथ फैले हैं। अन्तर इतना ही रहा कि एक जगह के सभी भले-बुरे सयोगों का दूसरी जगह सामना नहीं करना पड़ा। आज के जमाने में भी हम देखते हैं कि विभिन्न देशों और महाद्वीपों में रहनेवाले लोगों की भावनाओं और विचारों में किस कदर विचित्रतापूर्ण और शोचनीयतापूर्ण परिवर्तन हो रहे हैं। हमारी आँखों के आगे उदाहरण इतने अधिक और इतने स्पष्ट हैं कि उनको गिनाने अथवा उनकी व्याख्या करने की जरूरत नहीं मालूम देती।

- पश्चिम में समाजवाद

किन्तु इनमें से हम एक विचार की चर्चा करेंगे, जिसका हमारे उद्देश्य के साथ प्रत्यक्ष सम्बन्ध है। एक जमाने में समाजवाद नास्तिकता अथवा दिमागी फितूर तक समझा जाता था। उसके आक्रमणों से अपनी सम्मानित और परम्परागत सस्थाओं की रक्षा करने के लिए विभिन्न देशों ने तरह-तरह के उपायों की योजना की। इस प्रकार वे केवल उसके आदर्शों की तीव्रता को

६८ कम कर सके, किन्तु उसकी लहर के प्रवाह को हमेशा के लिए नहीं रोका जा सका। एक ओर इंग्लैण्ड में समाजवाद का विचार एक उदार विचार रहा है, जो समाज और अर्थ-व्यवस्था के पुराने आधार पर हावी होने के बजाय प्रायः खुद उसका शिकार हो गया है। अवश्य ही उसका अंग्रेज-समाज पर असर पड़ा है, किन्तु यह कोई नहीं कहेगा कि अंग्रेज जाति की अर्थ-नीति अथवा उसके राजनैतिक सिद्धान्त सम्पूर्णतः बदल गये हैं। दूसरी ओर रूस में समाजवाद के सिद्धान्तों पर पूरी तरह अमल किया गया है। उसके फलस्वरूप वहाँ के हालात में जो आकस्मिक और जबरदस्त परिवर्तन हुआ है, उसके असर ऊँची-ऊँची दीवारें खड़ी कर दी जाने के बावजूद दुनिया के कोने-कोने में पहुँच गये हैं।

इस प्रकार, जैसा कि वरट्रेण्ड रसल खुद स्वीकार करते हैं, इंग्लैण्ड में समाजवाद की ओर झुकाव रहा, किन्तु उसे एक निश्चित ध्येय के तौर पर नहीं माना गया। वहाँ खुद मजदूर-आन्दोलन का राजनैतिक दलबन्दी के आधार के अलावा कोई खास विरोध नहीं हुआ, हालाँकि वह समाजवादी दृष्टिकोण रखने का दावा करता है। निस्सन्देह समाजवाद ने शारीरिक श्रम की प्रतिष्ठा बढ़ाई है और उन लोगों के लिए बौद्धिक और राजनैतिक सुविधायें सुलभ कर दी हैं जो अबतक दिल और दिमाग से शून्य केवल हाथ से श्रम करनेवाले मजदूर समझे जाते थे। इसके अलावा उसने कुछ रचनात्मक प्रसन्नता का भी संचार किया है, किन्तु इसके बाद उसकी गति रुक गई। वह न तो बेकारों को ज्यादा आशा का संदेश दे सका और न वाकारों को ज्यादा सुख पहुँचा सका। पश्चिम में राजकीय समाजवाद की ओर झुकाव

बढ़ रहा है, किन्तु इस दशा में भी सिर्फ मालिक ही बदलते हैं। ६६
मजदूर तो फिर भी गुलामी ही करता है। यह ठीक ही कहा गया
है कि आत्म-प्रेरणा की मात्रा में वृद्धि होने के बजाय उससे केवल
पारस्परिक हस्तक्षेप बढ़ता है। हर हालत में समाजवाद की सभी
समयसाधक योजनाओं में श्रमिक को अपने काम में उस गौरव
और प्रसन्नता का अनुभव नहीं होता जिसकी वह आकांक्षा
रखता है। सहयोग-आन्दोलन, श्रमिक संघवाद अथवा राजकीय
समाजवाद आदि सभी के बारे में यही बात कही जा सकती है।
ये विभिन्न समाजवादी योजनाएँ हैं जो पश्चिम में पूँजीवाद की
बुराइयों का मुकाबिला करने के लिए खड़ी की गई हैं।

अब यह भली प्रकार से और आमतौर पर मालूम हो चुका
है कि पश्चिम में परिस्थितियों का जो समूह लोगों के सामाजिक
और आर्थिक जीवन का नियंत्रण करता है, उसके विरुद्ध प्रतिक्रिया-
स्वरूप समाजवाद का जन्म हुआ है। सम्पत्ति और उत्तराधिकार
विषयक कानूनों ने, जो परिवार में सबसे बड़े लड़के का ही
अधिकार स्वीकार करते हैं, नौजवानों का एक ऐसा वर्ग पैदा कर
दिया है जिसमें परिवारों के सबसे बड़े लड़के शामिल हैं। वे
ऐशो-आराम करते हैं, पूँजी के उपयोग द्वारा अपनी सम्पत्ति
बढ़ाते हैं और शोषण तथा साम्राज्य निर्माण करने के लिए
कटिबद्ध रहते हैं। उनके पास खूब सारी दौलत होती है और
महत्वाकांक्षा की भी कमी नहीं होती। इसके विपरीत छुटभय्यों
को समाज में खुला छोड़ दिया जाता है। ये लोग अपने घनी
और महत्वाकांक्षी बड़भय्यों की शोषण-योजनाओं को कार्यरूप
देने के लिए कारगर एजेंट सिद्ध हुए हैं। इस प्रकार कुलीन

१०० लोगो का एक छोटा वर्ग और आम लोगो का एक बड़ा वर्ग अस्तित्व में आया है। दूसरे शब्दों में ये दोनों वर्ग पूँजीवादी और उद्योगवादी प्रणाली के एक ही चित्र के दो पहलू हैं। वास्तव में ये देश की समाज-व्यवस्था के प्रत्यक्ष परिणाम हैं।

वर्ग-विभेदों का विस्तार

आर्थिक क्षेत्र में घटनाक्रम और भी स्पष्ट है। वाष्प इंजिन के आविष्कार और चीजों के उत्पादन और निर्माण में बिजली के उपयोग के कारण पश्चिमी राष्ट्र व्यापार पर एकाधिकार जमाने, बाजार तलाश करने, राष्ट्रो को गुलाम बनाने और व्यापार तथा हथियारों की श्रेष्ठता के सहारे साम्राज्यवादी प्रणाली की रचना करने में सबसे आगे बढ़ गये हैं। शान्ति और युद्ध दोनों अवस्थाओं में ठोस और व्यापक संगठन द्वारा दुनिया का व्यापार और प्रदेश हस्तगत कर लिये गये हैं। यह संगठन कभी उद्योगवाद और कभी सैनिकवाद के रूप में प्रकट हुआ है। इसके फलस्वरूप उस प्रणाली का जन्म हुआ है जिसमें धनी को और धनी बनाया जाता है और गरीब के पास जो थोड़ा-बहुत बच रहा हो वह भी छीन लिया जाता है। इसीलिए एक ओर लन्दन के पश्चिमी कोने में गगनचुम्बी महल खड़े हो रहे हैं और दूसरी ओर पूर्वी कोने में दुर्गन्धित घर हैं, जिनमें दरिद्रता का भीषण नृत्य होता है। बेकारी बढ़ गई है, क्योंकि यह आशा नहीं की जा सकती कि विदेशी निर्यात के लिए उत्पत्ति करने के सिद्धान्त का हमेशा समर्थन होता रहेगा। गत महायुद्ध ने पूर्वकालीन अवस्थाओं को उल्टा दिया है और पश्चिमी राष्ट्रो में विद्रोह ने लहर उठ खड़ी हुई है।

इंग्लैण्ड ने परम्परागत दूरदृष्टि से काम लेकर मजदूरों, १०६ व्यवसाय-संघों और समाजवाद की लहर को रोकने के लिए कई दीवारे खड़ी की हैं। दरअसल मजदूर-आन्दोलन का पिछले पचास-वर्षों का इतिहास यह बताता है कि इंग्लैण्ड ने, जो योरोप का सबसे अधिक उद्योगवादी राष्ट्र है और दुनिया के राष्ट्रों में सबसे ज्यादा कट्टर है, समयानुकूल रियायते देकर किस प्रकार समाजवाद का मुकाबिला किया है। उदाहरणार्थ उसने बालिग-मताधिकार जारी किया, व्यवसाय-संघों को स्वीकार किया, हड़-तालियों को रियायते दी, बुढ़ापे की पेन्शनो, प्रसूतिकालीन सुविधाओं और बीमारी के बीमों की व्यवस्था की, भारी उत्तराधिकार-कर, अतिरिक्त आयकर और पूँजी पर कर लगाये और बेकारों को बेकार वृत्तियाँ दी। जहाँतक आमलोगों का सम्बन्ध है, इन रियायतों की अब आखिरी सीमा पहुँच चुकी है। इसके विपरीत उच्च श्रेणी के लोग अर्थात् नेता, जो समाजवादी सूत्रों के हामी रहे, कट्टरवाद की गोद में छिपकर खतम हो चुके हैं। इंग्लैण्ड आज एक बड़ी क्रान्ति के मुहाने पर खड़ा है। हम आज यह नहीं कह सकते कि उसके फलस्वरूप फ्रांसिज्म की स्थापना होगी या समाजवाद की। किन्तु परिस्थिति पर सावधानी के साथ निगाह रखी जाने की जरूरत है।

योरप की तानाशाही हुकुमतेँ

इंग्लैण्ड में उद्योगवाद की बुराइयों के विरुद्ध जो प्रतिक्रिया हुई, उसने इतना अशुचिकर रूप धारण नहीं किया, किन्तु योरप के अन्य राष्ट्रों ने कम कट्टर अथवा अधिक उग्र संहारक तरीके अस्तियार किये हैं। हिटलर ने समाजवाद के साथ शुरुआत की और

१०२ उचित सुधारों के साथ उद्योगवाद की गति तेज करने के लिए तानाशाही हुकूमत की स्थापना की। इटली ने राजतन्त्र की ओट में जो मार्ग ग्रहण किया, वह तानाशाही से कुछ ज्यादा भिन्न नहीं है, किन्तु वहाँ की सस्थाओं ने हिंसा को उस हद तक नहीं अपनाया जिस हद तक हिटलरवाद ने अपनाया है। रूस ने एक कदम और आगे बढ़कर ज़ार और उसके परिवार को मौत के घाट उतार दिया, निजी सम्पत्ति और निजी विदेशी व्यापार को उठा दिया और उस दल के द्वारा शासन चला रहा है जिसकी सदस्य-संख्या कुल आवादी का चौथा हिस्सा भी नहीं है। हाँ, रूस का उद्देश्य अपने-आपको स्वावलम्बी बनाना है, और इसके लिए उसने उद्योगवाद को उसकी बुराइयाँ दूर करते हुए अपनाया है। इस प्रकार हर उदाहरण में, बीसवीं शताब्दी में योरोप के विभिन्न राष्ट्रों की सामाजिक और आर्थिक प्रणालियों में जो परिवर्तन हुए हैं, वे उन देशों में प्रचलित पुरानी प्रणालियों के प्रत्यक्ष परिणाम हैं; इतना ही नहीं, उनको प्रत्यक्ष प्रतिक्रिया कहा जा सकता है। लोगों ने लम्बे असें तक सहन किया और खूब सहन किया, और अब उसके विरुद्ध विद्रोही बन गये हैं।

इन बातों से मालूम होगा कि प्रत्येक देश में जहाँ समाजवाद ने या उससे सम्बन्धित और किसी बात ने सिर उठाया है, वहाँ प्रत्यक्षतः सामाजिक और आर्थिक परिस्थितियों के कारण ही ऐसा हुआ है। बहुतसे स्थानों में निराशा के भीतर से आन्दोलन पैदा हुआ और लोगों के असन्तोष ने अमुक आदर्शवाद से प्रेरित होकर श्रेष्ठतर समाज-व्यवस्था और आर्थिक संगठन की रचना की, जिसकी कल्पना आन्दोलन की प्रारम्भिक अवस्था में सम्म-

वत. मुश्किल से ही किसीने की हो। हिन्दुस्तान में भी सर्वत्र १०३ इसी प्रकार का असन्तोष विद्यमान है। इसलिए सरल आलोचक की निगाह में वही उपाय तत्काल आ जाते हैं जिनको पश्चिमी राष्ट्रों ने अपनाया है।

हिन्दुस्तान के हालात

किन्तु यदि हम अपने यहाँके हालात पर कुछ विस्तार के साथ गौर करेंगे तो यह मालूम करना मुश्किल न होगा कि पश्चिम की उन परिस्थितियों में, जिनके कारण वहाँ विद्रोह की हलचलें शुरू हुईं, और पूर्व अर्थात् हिन्दुस्तान की परिस्थितियों में व्यापक और मौलिक भेद है। हमारे देश में पश्चिम सरीखा उद्योगवाद नहीं है। आखिर सारे हिन्दुस्तान के शहरों में कल-कारखानों से सम्बन्धित जन-संख्या १५ लाख ही तो है। और हमारी कुल आबादी ३५ करोड़ है, जिसमें से प्रायः नौ-दसाश लोग खेती के धन्य पर निर्वाह करते हैं। बम्बई के मजदूर भी अशत खेतीहर आबादी में से निकले हुए हैं। वे आस-पास के गाँवों से वहाँ इकट्ठे होगये हैं। ब्रिटिश कमीशन ने इस प्रकार के मिश्रित शिक्षण के लाभ को महसूस किया है, हालाँकि विशुद्ध औद्योगिक दृष्टिकोण से यह स्वीकार किया जाना चाहिए कि इस प्रकार की व्यवस्था दुधारी तलवार का काम देती है।

कुछ भी हो, यह सत्य है कि नौ-दसाश लोग अब भी गाँवों में रहते हैं। उनकी किस्मत अपने गाँवों के साथ गुथी हुई है। वस्तु-स्थिति यह होने पर भी राजनैतिक क्षितिज पर शहरों की समस्याएँ ही निस्सन्देह ज्यादा अंकित होती हैं। किन्तु जब नये आन्दोलन जारी किये जा रहे हैं, यह अच्छा होगा कि हम ज्यादातर

१०४ अपनी आँखों के आगे आनेवाले दृश्यो के साथ वह जाने के वजाय स्थिति की वास्तविकताओ को भी समझ ले। बुद्धिमान आलोचक समाज की परिस्थितियो का अध्ययन करेगा और इस बात का खुद ही निर्णय करेगा कि जो इलाज बताया जाता है वह वर्तमान परिस्थितियो के कहांतक अनुकूल है।

हम देख चुके हैं कि पश्चिम में किस प्रकार उद्योगवाद का असर लोगो पर क्रमशः कमजोर होता गया है। दो राष्ट्रों ने, जो उसके सबसे खराब पुजारी रहे हैं, अर्थात् इंग्लैंड और जर्मनी ने, कटु अनुभव के बाद यह महसूस किया कि हमेशा के लिए आयात की अपेक्षा विदेशो निर्यात पर निर्भर रहना असम्भव होगा। जहाँ-तक इन देशो का सम्बन्ध है, निर्यात तैयार माल का होता है और आयात कच्चे माल और त्वाद्य-सामग्रो का होता है। यदि औद्योगिक मनोवृत्ति रखनेवाला हरेक राष्ट्र उद्योगवाद के सिद्धान्त पर चलकर समृद्ध होना चाहे तो उसको हमेशा अपना तैयार माल दूसरे देशो को भेजना होगा। किन्तु न केवल स्वावलम्बी होने की बल्कि निर्यात करने की वही लगन दूसरे राष्ट्रों पर भी हावी हो सकती है। उस दशा में सतत प्रतिस्पर्धा का क्रम शुरू हो जायगा और हरेक राष्ट्र ज्यादा-से-ज्यादा बेचना और कम-से-कम खरीदना पसन्द करेगा। जब सभी राष्ट्रों की ऐसी प्रवृत्ति हो जाती है तो उनको बाजार नहीं मिलते और उन्हें दूसरी निर्बल जातियो का शोषण शुरू करना पड़ता है।

पूर्व का शोषण

अबतक पश्चिमी राष्ट्रों के लिए पूर्व शोषण का अच्छा क्षेत्र रहा है। किन्तु अब जापान पश्चिम के सर्वोपरि औद्योगिक राष्ट्रों

का सफलतापूर्वक मुकाबिला करने लगा है, जब चीन युगो की १०५ शिथिलता छोड़ चुका है और हिन्दुस्तान में नवीन राष्ट्रीय चेतना प्रस्फुटित हो रही है, जब अफगानिस्तान प्रगतिशील राष्ट्रों के साथ कदम बढ़ा रहा है, फिलस्तीन और सीरिया पश्चिम के हाल के आक्रमणों से बचकर तेजी से उठ रहे हैं, और जब तुर्किस्तान योरोप का बीमार और मिश्र विदेशी राष्ट्रों का खिलौना नहीं रहा, तब यह कहा जा सकता है कि इंग्लैंड और जर्मनी के लिए शोषण का क्षेत्र कम-से-कम रह गया है। सामान्य से फ्रांस इस स्थिति में है कि वह अपनी औद्योगिक और कृषि की पैदावार का सतुलन कर सकता है। इटली औद्योगिक की अपेक्षा कृषि-प्रधान देश अधिक है। वह भी उन क्षेत्रों में स्वावलम्बी बनने की तेजी के साथ कोशिश कर रहा है, जिनमें वह पिछड़ा हुआ था।

इन सबसे रूस का उदाहरण भिन्न है। उसने अकेले और सफलतापूर्वक लड़ाई लड़ी है। उसने उत्पादन की खबरदस्त योजना बनाकर अपनी सब जरूरतें स्वयं ही पूरी की हैं। उसने न केवल कल-कारखाने ही बनाये, विशाल घोंकनियाँ और भट्टियाँ ही बनाईं, बल्कि मांस की आयात बन्द करने के लिए प्रथम पाँच वर्षों में एक करोड़ खरगोशों का लालन-पालन किया। उसने विदेशी व्यापार का दरवाजा भी बन्द कर दिया है। विदेशी व्यापार की मात्रा घटाकर कम-से-कम कर दी है। जो थोड़ा-बहुत व्यापार होता है वह राज्य की मारफत होता है, ज्यादातर चीजों के विनिमय के लिए होता है और तभी होता है जब रुपये की अनिवार्य आवश्यकता होती है।

इस प्रकार पश्चिम के राष्ट्र स्वावलम्बी बनने के लिए मजबूर

१०६ हो गये हैं। उदाहरणस्वरूप हमने पढ़ा कि जर्मनी को इस साल सर्दी में अपनी चीजों का हरेक व्यक्ति के लिए निश्चित वॉटबारा कर देना पड़ेगा, क्योंकि वहाँ निर्यात से आयात का खर्च पूरा नहीं हो पाता है। इस प्रकार यदि पश्चिम के राष्ट्र अपने पूर्वी बाजार खो चुके हैं और अपना तैयार माल आपस में एक-दूसरे को नहीं बेच सकते तो उन सबको आत्म-निर्भर और स्वावलम्बी बनना पड़ेगा। जब यह स्थिति पैदा हो जायगी तो निर्यात के लिए चीजों का बनना बन्द हो जायगा, स्थानीय खपत के लिए उत्पत्ति होती रहेगी और लोग इस बात को कभी भूल न करेंगे कि एक आदमी तो माल पैदा करे और वे लाखों की सख्या में माल का उपयोग कर उत्पादक के लिए मुनाफे या दीलत का ढेर लगावे और गगनचुम्बी महलों का निर्माण करके खुद तंग और अघेरी कोठरियों में पड़े रहे। जब बड़े पैमाने पर माल तैयार होना बन्द हो जायगा, तो श्रमिकों को मजदूरी न मिलेगी। उस दशा में बेकारी का यही इलाज होसकता है कि या तो सहयोगात्मक पद्धति पर उत्पत्ति का मुनाफा बाँट लिया जाय या प्राचीन गृह-उद्योगों का आश्रय लिया जाय। इस प्रकार शायद हम थोड़े सुदूर भविष्य की कल्पना कर रहे हैं, किन्तु जब हम राष्ट्रों के भाग्यो की कल्पना कर रहे हैं और सारे भविष्य की ही योजना बना रहे हैं तो यह अच्छा होगा कि हम घुघलेपन की अपेक्षा गहराई से दूर तक देखने की कोशिश करें।

हिन्दुस्तान का सामाजिक-आर्थिक संगठन

डेढ़ शताब्दी तक अकल्पित समृद्धि और अप्रत्याशित कष्ट-सहन के बाद योरप नेम हसूस किया कि आत्म-निर्भरता और

स्वात्मन का आदर्श अनिवार्य है और यह कि गृह-उद्योग और १०. हाथ की दस्तकारियों की ओर लौटना होगा। सौभाग्य से यह आदर्श ही हिन्दुस्तान की युगो पुरानी समाज-व्यवस्था का मूल आधार है—उस व्यवस्था का जो समय और परिस्थितियों की टक्करे झेलने और लगातार आततायी आक्रमणों का सामना करने के बाद आज भी जीवित है। भूतकाल में हमारे यहाँ भी शहर बसे हुए थे जो दुनिया के काफिलों के लिए मोती और सोने के बाज़ार थे। वे देश में दौलत लाते थे, आजकल के शहरों की तरह देश की दौलत को खींच नहीं ले जाते थे। किन्तु हिन्दुस्तान प्रधानतः गाँवों का मुल्क है, क्योंकि सात लाख गाँवों के मुकाबिले में दर्जन दो दर्जन शहरों और हजार दो हजार कस्बों की क्या गिनती? हमारे गाँवों में बिखरे हुए झोपड़े नहीं हैं, बल्कि उनमें एक ही किस्म की सुगठित सुविभाजित आबादी बसी हुई है, सभ्य-जीवन के लिए आवश्यक हर दस्तकारी का उसमें समावेश है। गाँवों में बढई और लुहार, राज और सुनार, कतवैया और जुलाहा, छीपा और रगसाज, घोड़ी और नाई, मोची और किसान, कवि और लेखक सभी रहते हैं। ये सब मिलकर गाँव को राष्ट्र की स्वाश्रयी और स्वावलम्बी इकाई बना देते हैं। ऐसी दशा में आवा-गमन के साधन बन्द होजायें अथवा गाँव बाढ़ या सेना से घिर जाय तो भी उसका क्या बिगड़े?

हमारे लिए यह खासतौर पर सौभाग्य की बात है कि हम ऐसे सामाजिक और आर्थिक संगठन के घनी हैं जिसके लिए पश्चिमी राष्ट्रों को खोज करनी पड़ी और जिसके पुनरुद्धार के लिए उनको मुश्किल का सामना करना पड़ रहा है। यह ऐना

१०८ सगठन है जो सबके लिए काम सुलभ करता है और सबके लिए काम सुलभ करने का अर्थ हुआ हरेक के लिए भोजन और वस्त्र की व्यवस्था करना । जब भोजन और वस्त्र की व्यवस्था होगई तो बाद में अवकाश भी मिलेगा । अवकाश ज्ञान और सस्कृति प्राप्त करने का अवसर देता है और मनुष्य के लिए उच्चतर जीवन का, आत्मतुष्टि का द्वार खोल देता है । गाँवों में न केवल सबके लिए काम की ही व्यवस्था की गई है, बल्कि धन्धों को प्रायः वंशपरम्परागत बना दिया गया है ताकि हस्तकौशल और बौद्धिक प्रतिभा सुरक्षित रह सके । यही वजह है कि हिन्दुस्तानी दस्तकारी को इतना महत्व प्राप्त हुआ, आज भी प्राप्त है और जुलाहे और कुम्हार तत्त्ववेत्ता बन सके । कारी-गरो की पचायते पता नहीं यहाँ कितने अर्से से कायम है जो न केवल उत्पादन की मात्रा पर ही अकुश रखती है, बल्कि चीजों की अच्छाई-बुराई पर भी निगाह रखती है । इसीलिए सस्ती और रद्दी चीजें बनाना, पश्चिम जैसा दिखावटी किन्तु बेकार माल तैयार करना गुनाह ही नहीं पाप समझा जाता है । दस्तकारियों में न केवल कला का ही खयाल रक्खा जाता है, बल्कि धार्मिक श्रद्धा-भक्ति का आदर्श सामने रहता है । इस प्रकार धार्मिक निषेध प्रतिस्पर्द्धात्मक प्रणाली की अनैतिकताओं पर बाछनीय अकुश का काम करते हैं । संक्षेप में, हमारे गाँव सहयोगी परिवारों के समूह हैं जहाँ व्यक्ति समाज के लिए और समाज व्यक्ति के लिए काम करता है ।

सावधानी की ज़रूरत ।

अतः हिन्दुस्तान की वर्तमान परिस्थितियों में समाजवाद की

योजना लागू करने के प्रश्न पर विचार करते समय हमको इस १०६ बात से प्रभावित न होना चाहिए कि कुछ उद्योगपतियों ने मजदूरों को चूसा है अथवा अधिकतर जमींदारों ने किसानों का शोषण किया है। इन परिस्थितियों का बेअक हमको सामना करना पड़ेगा, किन्तु देश की जरूरतों का फैसला करते समय यदि हमने उनको अपनेपर हावी होजाने दिया तो हम अपना सतुलन खो देंगे। यह हमारी खुशकिस्मती है कि हम ऐसे सामाजिक और आर्थिक संगठन के उत्तराधिकारी हैं जिसमें रुपये और सस्कृति के बीच बराबर साम्य कायम रखा गया है। उसमे ज्ञान कमाने का नही सेवा का साधन माना जाता है, और यह निर्देश किया गया है कि सम्पत्तिवान ज्ञानवान लोगों का निर्वाह करे। विद्या का दरिद्रता से नाता जोड़ा गया है और धन को समाज में दूसरा स्थान दिया गया है। समाजवाद केवल पैसे की प्रधानता के खिलाफ बगावत है, किन्तु जिस समाज-व्यवस्था में पैसे को प्रधानता नहीं दी गई, वहाँ इस बगावत की क्या जरूरत रह जाती है ?

दरअसल भारतीय समाज का निर्माण ही उस विद्रोह के फलस्वरूप हुआ है। वह युगों की कसौटी पर सफल साबित हुआ है, और इसलिए उसकी एक बार फिर परीक्षा की जानी चाहिए। समाज के संगठन का आधार पैसा नहीं, सेवा है और यह नया माप प्रस्तुत करता है। यह प्रेम का परिचायक और सयुक्त जीवन का स्तम्भ है। जहाँ सेवा मानवी सम्बन्धों का मूल आधार होती है, वहाँ प्रेम जीवन का स्रोत सिद्ध होगा। उसी के चल पर वास्तव में सेवा की भावना कार्यम रह सकती है। और जब प्रेम और सेवा समाज के आधार बन जायेंगे तो शक्ति और धन को

११० वाद में स्थान मिलेगा। शक्ति का स्थूल स्वरूप पैसा है। पश्चिम में शक्ति और पैसा ही समाज के आधार हैं। उनके कारण वहाँ वर्गों और आमजनता में संघर्ष है, प्रतिस्पर्धा की भावना सर्वव्यापी हो रही है, भौतिक सम्पत्ति की भूख बढ़ी हुई है, वाञ्छारो की तलाश है और सैनिकवाद की भावना जोरो पर है। उनको हटा दीजिए या उनका प्रभाव कम-से-कम कर दीजिए, आप ऐसे समाज की रचना कर सकेंगे जो दूसरे समाजों से सर्वथा भिन्न होगा। एक शब्द में कहें तो हम अपने प्राचीन समाज पर पुनः पहुँच जावेंगे। अवश्य ही उसपर घूल चढ़ गई है। योरप के इस आदर्श ने कि ज्ञान पैसा कमाने का साधन है, विद्या के पूर्वी आदर्श को भ्रष्ट कर दिया है। पिछली शताब्दि में सत्ता और अधिकार की भूल ने मानव-स्वभाव को पतित कर दिया है, हालाँकि सत्ता और अधिकार वास्तव में सेवा केही साधन हैं। यह जो जग लग गया है, भ्रष्टता आगई है, बिगाड़ पैदा हो गया है, उससे हमको अपनी रक्षा करनी होगी और भीतरी घातु को गलाकर, जलाकर साफ करना होगा। जाति-प्रथा लोगों की परम्परागत शक्तियों की रक्षा करने के बजाय लड़ाई-झगड़े का दूसरा रूप बन गई है। कुछ असें से ब्रिटेन के संरक्षण में राजनीति को जातिगत और समुदायगत रूप दे दिये जाने के कारण उसका और भी पतन हो गया है। अतः यह हमारा तात्कालिक काम है कि हम अपने वर्ण और आश्रम के आदर्शों का पुनरुत्थान करें और उनमें उनके धर्म की प्रस्थापना करें।

गाँधीवाद

जब किसी ज़माने में जब कोई बड़ा आदमी पैदा होता है तो

यह निश्चितरूप से नहीं कहा जा सकता कि उस आदमी ने ज़माने १११ को बनाया या ज़माने ने उस आदमी को बनाया है। जहाँतक गाँधीजी और भारतीय समाज का ताल्लुक है, हम यह मान सकते हैं कि दोनों का एक-दूसरे पर प्रभाव पड़ा है। समाज की परिस्थितियों ने गाँधीजी के मानस का पुनर्निर्माण किया है और गाँधीजी ने अपने व्यक्तित्व की छाप भारतीय समाज पर लगा दी है। उन्होंने एक नये धर्म का विकास किया है जो हिन्दू-समाज के चार वर्णों और और चार आश्रमों के अलग-अलग धर्मों का सामिश्रण है। गाँधीजी ने अपने व्यक्तित्व में किसान और जुलाहे के, व्यापारी और व्यवसायी के, युद्ध करने और रक्षा करनेवाले क्षत्रिय के और अन्ततः लोकसेवक गुणों का एकसाथ समावेश किया है। सेवा और प्रेम के द्वारा वे स्मृतिकर्त्ता और सूत्रकार के दर्जे तक पहुँच गये हैं। उन्होंने ब्रह्मचारी, गृहस्थ, वानप्रस्थ और सन्यासी के धर्मों को भी एक साथ अपनाया है। उन्होंने जीवन के आदर्शों का, जो एकान्तिक समझे जाते थे, सामंजस्य और समन्वय कर दिया है और उनको व्यापक और सर्वांगीण बना दिया है।

गाँधीजी, अनुभव करते हैं कि आज चार वर्णों का अस्तित्व नहीं रहा है, इसलिए जो लोग वर्णों को मानते हैं उनका यह कर्तव्य है कि वे पवित्रता और सयम के सर्वोपरि सिद्धान्तों का पालन करके उनकी पुनर्स्थापना करें। उन्होंने हिन्दू-समाज की शुद्धि करने की कोशिश की है, सोने पर जो आवरण चढ़ गया है उसको हटाने का प्रयत्न किया है। वे एक बार फिर सेवा और प्रेम के आधार पर समाज की पुनर्रचना करना चाहते हैं।

५१२ “सर्वेजनाः सुखिनो भवन्तु” इस प्रार्थना का आदर्श उन लोगों के सामने फिर से पेश किया गया है जो दिन में तीन बार मंत्रों का उच्चारण करते हैं किन्तु उनका अर्थ कुछ नहीं समझते। इस दृष्टि से गांधीजी के स्वराज्य का अर्थ सत्ता और शक्ति का उपयोग नहीं है, बल्कि प्रेम और सेवा के आदर्श के प्रचार द्वारा सबके लिए भोजन और वस्त्र मुलभ करना है। किन्तु भोजन और वस्त्र आकाश से नहीं गिर पड़ते, उनके लिए मेहनत-मजदूरी करनी पड़ती है। इस उद्देश्य के लिए गांधीजी ने शरीर-भ्रम का उपदेश दिया है और प्रत्येक स्त्री, पुरुष और बच्चे के लिए कातना दैनिक यज्ञ करार दे दिया है। इस प्राचीन देश की विशाल मानवशक्ति में, जिसकी आवादी चीन से कुछ ही कम है, उन्होंने धन-दोलत का अभूतपूर्व स्रोत ढूँढ़ निकाला है। यह स्रोत व्यापार के सतुलन पर, बाजारों पर, साम्राज्यवाद और सैनिकवाद पर, विनिमय अथवा मुद्रा के पराभव और विस्तार पर अथवा वैज्ञानिक आविष्कारों और अन्वेषणों पर निर्भर नहीं करता है। यंत्रों की प्रतिस्पर्धा से इस मूलभूत स्मृति के लिए कोई खतरा पैदा नहीं होता, क्योंकि सादा जीवन और उच्च विचार, कड़ी मेहनत और ईमान की कमाई का सादा आदर्श उसका आधार है।

गांधीजी का मार्ग नकारात्मक मार्ग नहीं है। वह बड़ी ताकत अथवा बड़ी प्रतिस्पर्धा के आगे झुकने का तो मार्ग है ही नहीं। जब विचार अनुकूल होते हैं और दिल में प्रेम पैदा हो जाता है तो माँ की ओर से मिली हुई तुच्छ-से-तुच्छ चीजें अमूल्य हो जाती हैं और वे विदेशों से आने वाली बढ़िया-से-बढ़िया चीजों के मुकाबिले में खड़ी रह सकती हैं। इसके विपरीत गांधीजी ने

तो चीजें तैयार करने का बड़ा सस्ता तरीका बता दिया है। वह १९३३ इस प्रकार कि जो श्रम ठेके पर नहीं किया जाता, बल्कि अवकाश के समय और प्रेम की खातिर किया जाता है, उसके मूल्य का हिसाब नहीं लगाया जाना चाहिए। इस प्रकार मालूम होगा कि भोजन और वस्त्र के मामले में, जो मनुष्य की प्राथमिक आवश्यकता है, गाँधीजी प्रायः स्वावलम्बन के पक्षपाती हैं। जहाँ व्यक्ति स्वावलम्बी है, वहाँ गाँव स्वावलम्बी है, कस्बे स्वावलम्बी हो जायेंगे और शहरों की वृत्ति स्वावलम्बन की ओर रहेगी। यह सब रक्त बहाकर, शक्ति के जोर से, न होगा। इसके लिए अधिकारों पर निरन्तर आग्रह करने के बजाय सीधी तरह कर्तव्यों को अपनाना होगा, जबरदस्ती श्रम करने के बजाय स्वेच्छापूर्वक श्रम करना होगा, ताकत के बजाय प्रेम से काम लेना होगा, महत्वाकांक्षा के बजाय सन्तोष धारण करना होगा, जीवन-निर्वाह का माप बढ़ाने के बजाय घटाना होगा, मौज-शौक के बजाय समय का पाठ पढ़ना होगा और कूटनीति अथवा दम्भ के बजाय सत्य का आश्रय लेना होगा।

गाँधीवाद बनाम समाजवाद

यदि समाजवाद का उद्देश्य सबको समान सुविधायें देना है, तो गाँधीवाद का यह उद्देश्य है कि हरेक आदमी अपने समय और सुविधाओं का उच्च उद्देश्य की पूर्ति के लिए उपयोग करे। यदि समाजवाद पूँजी-कर, भारी अतिरिक्त आयकर, जब्ती और शक्ति द्वारा सम्पत्ति को स्थानच्युत करता है, तो गाँधीजी युगो पुरानी परम्परा का आह्वान करते हैं, जिसने अमीरी के मुकाबिले में निर्धनता को और धन के मुकाबिले में ज्ञान को महत्व दिया है।

११४ यदि समाजवाद अपने उद्देश्यों की पूर्ति के लिए राज्य की सहायता लेता है, तो गांधीवाद अपनी सफलता के लिए प्रत्येक नागरिक के अन्तःकरण की उन्नति और संस्कृति के विकास पर विश्वास करता है। समाजवाद के बाहर से लादे हुए परिणाम दिखने में आनदार मालूम देते हैं, किन्तु वे वास्तव में अनिश्चित और खतरे से परिपूर्ण होते हैं। गांधीवाद के परिणाम जो छोटे दिखाई देते हैं, लोगों की सद्भावनाओं के आवार पर मजबूत और गहरी जड़ें जमा लेते हैं। समाजवाद को यह दुःखद दृश्य देखना पड़ा कि उसके पुजारी अपने सिद्धान्तों और शक्ति को स्थिर रखने के लिए तानाशाह बन गये। गांधीवाद स्वेच्छापूर्वक स्वार्थत्याग करने में विश्वास करता है। उसने सागली के ठाकुर, ढसा के दरबार गोपालदास देसाई और कालाकांकर (संयुक्तप्रान्त) के राजा जैसे आदमी पैदा किये हैं। अधिकांश लोगों के लिए समाजवाद एक वृत्ति है, किन्तु गांधीवाद कठोर सत्य है। समाजवाद दूसरों को उपदेश देता है, गांधीवाद हरेक आदमी को उसका कर्तव्य सुझाता है। समाजवाद घृणा और फूट द्वारा मानवता का प्रचार करना चाहता है; गांधीवाद मानव-सेवा के लिए घृणा और फूट का त्याग करता है। समाजवाद ऐसे देश की लाछ-सामग्री को इकट्ठी करता है जहाँ कुछ भाग बँजर हैं और फिर उस सामग्री को बाँट देता है, गांधीवाद ऐसे देश में जहाँ हर तरह की मिट्टी और सतह मौजूद है और हर तरह की जलवायु और परिस्थितियाँ विद्यमान हैं, हरेक आदमी से अपना भोजन-वस्त्र खुद पैदा करने का आग्रह करता है; समाजवाद मजदूरी का हिसाब रखता है और हरेक आदमी को राज्य के लिए श्रम करने

को विवश करता है, गाँधीवाद दुनिया को इस बात की श्रेष्ठता ११५ बताता है कि व्यक्तियों के प्रत्येक समूह की परम्परा के अनुसार उस समूह के हरेक स्त्री-पुरुष को अपने और अपने परिवार के लिए काम करना चाहिए । समाजवाद ऐसे समाज में, जहाँ परिवार के भीतर भी असमानता का बोलवाला है, सम्पत्ति का समान विभाजन करना चाहता है, गाँधीवाद हिन्दुओं के उत्तराधिकार विषयक कानूनों से लाम उठता है, जिनके अनुसार सभी लड़के पिता की सम्पत्ति के समान हकदार होते हैं और मुसलमानों में तो लड़कियों को भी उचित हिस्सा मिलता है । समाजवाद पश्चिम की समाज-व्यवस्था के गोलमाल का इलाज हो सकता है, किन्तु गाँधीवाद समाज के ऐसे सगठन और कर्त्तव्यों को व्यक्त करता है जिनकी ऋषियों ने हजारों वर्षों पहले रचना की थी और जिनको आज दूसरा ऋषि पुनर्संगठित कर रहा है । इसीलिए तो गाँधीजी ने कराची में कहा था—

“गाँधी मर सकता है, किन्तु गाँधीवाद अमर रहेगा ।”

गाँधीवाद और समाजवाद

[लेखक—श्री के० सन्तानम]

मुझे इस खयाल के लिए कोई चक्कर नहीं मालूम होती कि गाँधीवाद और समाजवाद तत्त्वज्ञान की दो प्रतिस्पर्धी प्रणालियाँ हैं अथवा वे समाज के पुनर्संगठन की एक-दूसरे से भिन्न योजनाएँ हैं। मुझे इस बात में बड़ा नुक़्तमान दिखाई देता है कि हमारे नौजवान विचारक और कार्यकर्त्ता यह मानकर चले कि उनको दोनों में से किसी एक को पसन्द करना होगा। गाँधीवाद और समाजवाद ये दो शब्द जिन विचारों के द्योतक हैं, उनको हिन्दुस्तान के दो सर्वप्रथम नेताओं ने निश्चित रूप में देश के सानने पेश किया है; और जब महात्मा गाँधी और पण्डित जवाहरलाल नेहरू कुछ मतभेदों के होते हुए भी निकटतम सहयोग के साथ काम कर रहे हैं, तब हम दोनों प्रणालियों की आदर्शों और तरीकों की भिन्नताओं पर जोर देने के बजाय क्यों न उनके बीच में कोई-न-कोई सामंजस्य खोजने की कोशिश करें ?

इसमें कोई शक नहीं कि दोनों प्रणालियाँ पहली नज़र में विलकुल विरोधी प्रतीत होती हैं। समाजवाद का यह दावा है कि वह मानव-जाति के ऐतिहासिक विकास के नूक्षम विश्लेषण पर खड़ा है; गाँधीवाद अपनी कल्पना के अनुसार उस विकास के लक्ष्य को अपना आचार मानकर चलता है। पहला वर्हिर्मुखी है और दूसरा अन्तर्मुखी। एक नीतिकवादी है और दूसरा आदर्शवादी। समाजवाद बुद्धिवादी होने में गर्व अनुभव करता है

और गाँधीवाद मूलतः धार्मिक है। समाजवाद भाफ और बिजली ११७ द्वारा संचालित उद्योगों और आधुनिकता की ज़ोरो से वकालत करता है, किन्तु गाँधीवाद गृह-उद्योगों को पहली जगह देना चाहता है। समाजवाद यात्रिक कुशलता पर जोर देता है और गाँधीवाद व्यक्तिगत चरित्र को समाज-पुनर्रचना का मुख्य आधार मानता है। दोनों की सभी विभिन्नताओं को एक शब्द में कहा जाय तो समाजवाद को “वैज्ञानिक भौतिकवाद” और गाँधीवाद को “क्रियाशील आदर्शवाद” कहा जा सकता है।

इस बात पर विचार करने के पहले कि क्या यह विरोधाभास उतना ही मौलिक है जितना कि पहली नज़र में दिखाई देता है, यह उपयोगी होगा कि मैं उन बातों को संक्षेप में लिख दूँ जिनको मैं दोनों के मुख्य सिद्धान्त मानता हूँ।

गाँधीवाद

गाँधीवाद, जैसा कि मैंने उसको समझा है, इस मौलिक आधार को लेकर चलता है कि मानव विकास का सर्वोपरि उद्देश्य है आत्मा की आध्यात्मिक पूर्णता। इसका निश्चय ही यह मतलब नहीं है कि मानव-शरीर अथवा मन या उन सामाजिक परिस्थितियों की उपेक्षा की जाय जो शरीर और आत्मा दोनों की स्वस्थता के लिए आवश्यक है। गाँधीवाद के अनुसार शरीर, मन और आत्मा के बीच में कोई विरोध नहीं है। किन्तु वह मानता है कि आत्मा अथवा आध्यात्मिक जीवन के विकास के लिए शरीर और मन का कड़ा नियमन आवश्यक है। गाँधीवाद खुराक और दैनिक जीवन-क्रम पर, विचारों और शब्दों की मितव्ययता पर, बड़ा जोर देता है। सबसे अधिक वह शरीर की स्वस्थता के लिए,

२१८ मन की शुद्धता के लिए और आत्मा की प्रसन्नता और पूर्णता के लिए, जो कि मानव प्रयत्नों का महान् उद्देश्य है, यह विलकुल आवश्यक समझता है कि विकारों को दश में रक्ता जाय ।

उपर्युक्त मौलिक कल्पना से तत्काल अहिंसा का सिद्धान्त सामने आजाता है । अव्यवस्थित विकार और स्वार्थपरता ही हिंसा की जड़ें हैं । इनके साथ निरन्तर जीवनपर्यन्त संघर्ष करते रहना आन्तरिक विकास की अनिवार्य शर्त है । यह संघर्ष डोला पड़ा नहीं कि अपने-आप जड़ता आजाती है और पतन होने लगता है । जहाँ अहिंसा के सिद्धान्त का नकारात्मक रूप यह है कि हम अपनी घृणा करने, दवाने और सताने की वृत्तियों और इच्छाओं को धीरे-धीरे कम करें, वहाँ अहिंसा के सिद्धान्त के अनुसार यह भी कम जरूरी नहीं है कि विगुह्द प्रेम और निस्वार्थ कर्म का अभ्यास किया जाय ।

गांधीवाद के अनुसार समाज को इस प्रकार संगठित किया जाना चाहिए कि उसके सदस्यों को ऊपर लिखे मुताबिक आध्यात्मिक विकास का अधिक-से-अधिक मौका और सुविधायें मिल सकें । इसलिए गांधीवाद शहरी जीवन की अपेक्षा ग्रामीण जीवन को पसन्द करता है । ग्रामीण जीवन सादगी, शान्त विचार और अस्वास्थ्यकर उत्तेजना से बचाने के लिए अधिक उपयोगी होता है । गांधीवाद सादे गृह-उद्योगों को पसन्द करता है, क्योंकि बड़े पैमाने पर चलनेवाले उद्योगों में पेचीदा और दमनकारक संगठन कायम होजाता है जो व्यक्ति को अपने विकास के लिए आवश्यक स्वतंत्रता से वंचित कर देता है । गांधीवाद की सबसे बड़ी खूबी शायद इसीमें है कि उसने अपने तरीक़े की पूर्णता की हद तक

पहुँचा दिया है। वह अन्याय के सामने चुपचाप सिर झुका लेने में ११६ विश्वास नहीं करता। वह कठोर-से-कठोर दिल को पिघलाने के लिए अहिंसात्मक कष्ट-सहन की शक्ति में असीम विश्वास रखता है और सत्याग्रह का अमोघ हथियार देता है जो हर समय और हर परिस्थिति में मिल सकता है।

समाजवाद

अब समाजवाद का विचार करे। सभी समाजवादी समाज-विकास की मार्क्स-कृत व्याख्या को समान रूप से स्वीकार करते हैं। यह खयाल करना गलत है कि मार्क्स ने मानव-विचारों अथवा आध्यात्मिक मूल्यों को कोई महत्व नहीं दिया। समाज की भौतिक व्याख्या का जो दावा है वह यही कि यद्यपि समाज के ऐतिहासिक विकास में आध्यात्मिक विचार अग्रभूत तत्त्वों के रूप में काम करते हैं, किन्तु आम जनता प्रभावित और संचालित सम्पत्ति के उत्पादन और विभाजन के तरीके द्वारा ही होती है। अबतक पूँजीपतियों के एक वर्ग ने उत्पत्ति के साधनों पर कब्जा जमाकर मनमाने तौर पर उत्पादन और विभाजन का काम किया है। इस वर्ग ने धर्म, कला और मनुष्य की दूसरी हर महान सफलता का इस तरह उपयोग किया है कि जिससे उसके ही उद्देश्यों की पूर्ति हो और उसकी ताकत मजबूत बने। मध्ययुग में इस वर्ग की सत्ता सीमित थी, कारण उस जमाने में उत्पत्ति के साधन भी प्रारम्भिक ही थे। किन्तु विज्ञान और यन्त्रविद्या के विकास के साथ इस सत्ता में भारी और भयंकर परिणाम में वृद्धि होगई है और उसी हिसाब से क्षोषित लोगों की निर्भयता और निस्सहाय्यवस्था बढ़ गई है। वर्ग-युद्ध के इस विस्तार के

१२० कारण आधुनिक समाज, तेजी के साथ भयंकर संघर्ष की ओर चला जा रहा है। इस संघर्ष का यह नतीजा होगा कि शोषित लोग उत्पत्ति के साधन पूँजीपतियों के हाथ से छीन लेंगे, उनको सार्वजनिक सम्पत्ति बना डालेंगे और वर्ग-विहीन समाज की स्थापना करेंगे जो पहली बार जन-साधारण को शरीर, मन और आत्मा के विकास का खुला अवसर देगा।

समाजवाद का यह मानना है कि जबतक ऐसा नहीं होता, इस प्रकार के विकास का सच्चा अवसर पूँजीपति वर्ग और श्रमिक वर्ग के चन्द लोगों को ही मिलेगा। श्रमिक वर्ग के लोगों को यह अवसर इसलिए मिलेगा कि पूँजीपति श्रमजीवियों में फूट डालने और उनको गिराने के लिए श्रमजीवियों में से कुछपर कृपा कर दिया करते हैं। समाजवादियों में जो मतभेद है, वह ज्यादातर इसलिए है कि उनकी वर्ग-युद्ध की प्रगति सम्बन्धी कल्पनाये भिन्न हैं और वे इस बारे में एकमत नहीं हैं कि उन्हें किस हद तक और किस रूप में वर्गयुद्ध को जानबूझकर बढ़ाना और चलाना चाहिए।

क्या दोनों में विरोध है ?

अब मैं इस बात पर विचार करूँगा कि गाँधीवाद और समाजवाद का प्रकट विरोध कहीं तक वास्तविक है। यदि मैं इस बात का सम्पूर्ण और विस्तृत विश्लेषण करूँ तो यह लेख बहुत लम्बा होजायगा। किन्तु मुझे ऐसा मालूम होता है कि दो बाजू होते हुए भी सिक्का एक ही होनकता है। क्या गाँधीवाद और समाजवाद एक ही समस्या के दो पहलू नहीं होसकते? यह सम्भावना के क्षेत्र से आगे की बात है, यह स्पष्ट होसकता है

यदि हम समाजवादी तत्त्वज्ञान का आम समाजवादियों की १२१ अपेक्षा थोड़ा ज्यादा अध्ययन करे। वर्ग-रहित समाज का उद्देश्य क्या है ? यदि उसका उद्देश्य केवल शारीरिक आवश्यकताओं और सुविधाओं की व्यवस्था करना हो तो ब्रिटेन, अमेरिका, स्केण्डि-नेविया आदि देश उस सतह पर पहुँच गये हैं जो, मैं समझता हूँ, उस स्थिति से ज्यादा कम नहीं है जिसको पाने की समाजवाद आशा कर सकता है। सच तो यह है कि यदि ब्रिटेन वास्तव में समाजवादी होजाय और पिछड़े हुए देशों का शोषण करना बन्द करदे तो उसके जीवन का भौतिक माप बढ़ने की अपेक्षा कुछ घट ही सकता है। मेरा कहना यह है कि मानव कार्यों में मुख्य प्रेरणा के तौर पर लोभ और लालच को नष्ट करने के लिए वर्ग-रहित समाज की जितनी जरूरत है उतनी भौतिक सुख के लिए उसकी जरूरत नहीं है। भौतिक सुख तभीतक आदर्श होसकता है जबतक कि आप लोग अनिवार्य रूप से कुचल डालनेवाली दरिद्रता के शिकार हैं।

बौद्धिक और धार्मिक पहलू

इसके अलावा, बौद्धिक और धार्मिक पहलू से भी इतना विरोध नहीं होता, जितना कि कुछ लोग खयाल करते हैं। जहाँ किसी लक्ष्य अथवा उद्देश्य की प्रत्येक कल्पना मूल में अनिवार्यतः धार्मिक होती है, वहाँ कोई धार्मिक मत-मतान्तर अधिक दिन तक जीवित नहीं रह सकता यदि वह बुद्धिसंगत विचारों का विरोधी हो। यह विवाद तकदीर और तदवीर के पुराने झगड़े का ही दूसरा रूप है। जब हम इतिहास पर नजर डालते हैं, तो हमको मालूम होता है कि कठिन आवश्यकताओं ने ही

१२२ उसका निर्माण किया है। वर्तमानकालीन नाटक के पात्र और मविध्य के निर्माणकर्त्ता होने की हैसियत से हमारी विचार-वाराये और आकांक्षायें घटनाओं पर गहरा असर डालती हैं। कोई भी व्यक्ति या राष्ट्र वाह्य तत्त्वों की मर्यादाओं से आगे नहीं बढ़ सकता। किन्तु उनके भीतर रहते हुए हमको अलग-अलग योजनाओं में से किसी एक को पसन्द करने का अधिकार मिला हुआ है। हम उसका तभी उपयोग कर सकते हैं जब हमारा कोई लक्ष्य हो। इस लक्ष्य का निर्माण करना ही धर्म का अनिवार्य गुण है। हिन्दुओं ने अपनी धार्मिक प्रणालियों में चार्वाक की भौतिक प्रणाली को शामिल कर गहरी दार्शनिक दूरदर्शिता का परिचय दिया है।

शक्ति द्वारा संचालित उद्योगों और गृह-उद्योगों का सवाल ही एक ऐसा सवाल है कि जहाँ गांधीवाद और समाजवाद का विरोध मिटना करीब-करीब असम्भव-सा प्रतीत होता है। यहाँ भी मुझे ऐसा अनुभव होता है कि व्यवहार की अपेक्षा सिद्धान्त में विरोध अधिक है। समाजवादी रूस का उदाहरण इस बारे में अच्छी रोशनी डालता है। यद्यपि वहाँ एक सिरे पर बड़े-बड़े कल-कारखाने क्रामम किये गये हैं, किन्तु दूसरी ओर उतना ही शक्तिशाली किन्तु कम प्रकाशित आन्दोलन चलाया गया है जिसके अनुसार हरेक श्रमिक को थोड़ी निजी जमीन दी गई है और गो-पालन, मुर्गी व मधुमक्खी-पालन और हर तरह के गृह-उद्योगों की शिक्षा दी गई है।

रोजमर्रा बड़े पैमाने पर घिस-घिस करने के बजाय प्रकृति द्वारा प्राप्त की गई शक्तियों के उपयोग से मानव कौशल के लिए

विस्तृत क्षेत्र खुल जाता है। मैं नहीं समझता कि कल-कारखानों १२३ और गृह-उद्योगों का अपना-अपना स्थान निर्दिष्ट करने में कोई कठिनाई हो सकती है। यह ऊटपटांग ढग से अथवा कठमुल्लापन से न होना चाहिए। किन्तु मुझे इसमें कोई सन्देह नहीं है कि यह हो सकता है और होना चाहिए।

तरीका

तरीके के बारे में भी एक शब्द कह दूँ। आम जनता के संगठन की प्राथमिक अवस्थाओं में समाजवादी भी सत्याग्रह की ताकत को महसूस करने लगे हैं। उनका कहना सिर्फ इतना ही है कि सम्पत्ति और सत्ता के वास्तविक परिवर्तन के लिए थोड़ा शारीरिक बल आवश्यक है। मेरा खयाल है कि यह कथन सही है, किन्तु यह तत्त्व आधुनिक राज्य-संस्था की कानून बनाने की सत्ता में मौजूद है। सत्याग्रही इस सत्ता का दोनों तरह उपयोग कर सकते हैं। प्रथम तो वे जो अधिकारारूढ हों उनको अपने उद्देश्यों की पूर्ति के लिए इस सत्ता का उपयोग करने के लिए विवश कर सकते हैं, दूसरे वे खुद समय-समय पर लोकसत्तात्मक शासन-तंत्र का लाभ उठाकर इस सत्ता का सीधा उपयोग कर सकते हैं। पिछली बात ज्यादा असरकारक मालूम होती है और यही मुख्य कारण है कि मैंने कांग्रेस द्वारा पदग्रहण का समर्थन किया है।

यद्यपि मैं यह मानता हूँ कि दुनिया-भर में दोनों प्रणालियों का सामंजस्य हो सकता है, किन्तु मुझे इसमें सन्देह नहीं है कि हिन्दुस्तान के लिए तो इस प्रकार का सामंजस्य ही एकमात्र प्रगति का मार्ग है। दो कारणों से हरेक हिन्दुस्तानी को

१२४ इसी परिणाम पर पहुँचना चाहिए । हथियारों पर प्रतिबन्ध होने, धार्मिक परम्परा और साम्प्रदायिक तथा जातिगत विभिन्नता के कारण इस देश के आमलोगों को हिंसात्मक क्रान्ति के लिए संगठित करने में जो कठिनाइयाँ थीं, वे गत १७ वर्षों से गांधीजी द्वारा अहिंसा के प्रचार के कारण हजार गुना बढ़ गई हैं । इस महापुरुष के काम को नष्ट करके लोगों को सर्वथा भिन्न राह पर चलाने की कोशिश करना मूर्खतापूर्ण कार्य होगा ।

दूसरे, हमारी कृषि की आवादी हमारी औद्योगिक आवादी के परिमाण से बढ़ रही है और प्रति व्यक्ति एक एकड़ से भी कम जमीन हिस्से में आती है । भौतिक सुख के अजीबोगरीब स्वप्न बिल्कुल अव्यावहारिक है और लोगों को गुमराह ही करते हैं । हिन्दुस्तान में सादगी का प्रचार उसके तत्त्वज्ञान की अपेक्षा उसकी आवादी के कारण अधिक है । यदि सारी निजी सम्पत्ति पूरी तरह से राष्ट्रीय सम्पत्ति बना दी जाय और रूस की तरह पुनर्रचना करदी जाय तो भी जन-साधारण का जीवन-माप सामान्य से ऊँचा नहीं बनाया जा सकता । हमको राष्ट्र के नाते सादगी के सौन्दर्य को अपनाना होगा ।

कुछ प्रस्ताव

मैं कुछ मोटी सूचनार्यें देकर यह लेख समाप्त करूँगा, जिनके आधार पर हिन्दुस्तान गांधीवाद और समाजवाद में सामंजस्य कर सकता है ।

१. उसको पूरी तरह अहिंसा के तरीके को अपनाये रहना चाहिए, बल का उपयोग लोकतन्त्रात्मक पद्धति द्वारा कानून बनाने तक ही मर्यादित रखा जाय ।

२ उसको सादगी के आदर्श का पूरी तरह अनुसरण करना १२५
चाहिए ।

३ राजनैतिक सत्ता को एक जगह केन्द्रित न करके ज्यादा-
से-ज्यादा विभाजित किया जाय ।

४ शक्ति द्वारा संचालित उद्योगों का स्वामित्व और संचालन
राष्ट्र के हाथ में हो ।

५ कृषि की जमीन न तो बेची जाय, न रहन रखी जाय ।
किन्तु खेती के कामों के लिए जमीन को निजी सम्पत्ति माना जा
सकता है ।

६ प्राथमिक आवश्यकताओं की पूर्ति का काम राज्य के
हाथ में रहे ।

७ कृषि, करघे और दूसरे गृह-उद्योगों को संरक्षण दिया
जाय और आधुनिक कल-कारखानों को उनके क्षेत्र में दखल देने
से कड़ाई के साथ रोका जाय ।

समाजवाद और सर्वोदय

[श्री नरहरि परीक्ष]

दुनिया के सभी देशों में आज पूँजी का चोर है। जमीन, लान तथा छोटे-बड़े कारखानों पर, जिनमें उत्पत्ति के साधन और भाग के चोर पर चलनेवाली रेल तथा स्टीमर जैसी सवारियों के साधन नी आजाते हैं, थोड़े-से पूँजीपतियों का ही स्वामित्व है। स्वामित्वहीन होजानेवाले किसानों तथा मजदूरों को अपने रोजमर्रा के खाने-पीने के लिए रोज मजदूरी करके कमाई करनी पड़ती है। वे अगर पूँजीपति के कब्जे में पड़े हुए उत्पत्ति के साधनों पर मजदूरी न करें तो उन्हें खाने को न मिले। पूँजीपति अपनी ही शर्तों पर मजदूरों को अपने स्वामित्व वाले साधनों पर काम करने देते हैं। उन्हें जितना चूसा जा सके उतना चूसकर और यथासम्भव कम-

१. कार्लमार्क्स के सिद्धान्तों के अनुसार होनेवाली समाज-रचना के लिए, निम्ने अमल में लाने का जबरदस्त प्रयत्न आज रूत में हो रहा है, हमने समाजवाद शब्द का प्रयोग किया है।

सर्वोदय का मतलब है, समाज के केवल एक वर्ग का नहीं बल्कि सारे समाज का उदय। समाज के सारे वर्गों और सारी जातियाँ अपनी-अपनी मर्यादा में रहें और अन्य वर्गों या जातियों का न तो शोषण करें और न उन्हें सतायें, बल्कि परस्पर न्यायपूर्ण व्यवहार करें और हिलमिलकर रहें, वह सर्वोदय है। अमीर-गरीब, मालिक-मजदूर, समीदार और किसान इन सब वर्गों के बीच आज जो विद्वेष नजर आता है उसके कारण दूर हो।

से-कम मजदूरी देकर ज्यादा-से-ज्यादा मुनाफा वे लेलेते हैं। इस १२७ प्रकार उत्पत्ति के साधनों पर स्वामित्व रखने के बल पर यह छोटा-सा पूंजीपति वर्ग किसान-मजदूरों पर अपना आधिपत्य रखता है और उन्हें चूसता है।

राजनैतिक सत्ता भी हरेक देश में इस पूंजीपति वर्ग के ही हाथ में है। इंग्लैंड, फ्रान्स और अमेरिका जैसे देश प्रजातन्त्रीय कहलाते हैं, लेकिन वहाँ भी प्रजा यानी आमलोगों का राजनैतिक मामलो में कोई अकुश नहीं होता। सारा तत्र इस तरह आयोजित होता है कि उसमें पूंजीपतियों की ही चलती है और उन्हींके स्वार्थों का ध्यान रक्खा जाता है। निजी स्वामित्व वालों के पारस्परिक सम्बन्धों पर नियन्त्रण रखना और मजदूरवर्ग की ओर से उनपर कोई आक्रमण हो तो उससे पूंजीपतियों की सम्पत्ति की रक्षा करना, यही सब पूंजीपति देशों में सरकार का मुख्य काम होगया है। इस कार्य के लिए भिन्न-भिन्न देशों में भिन्न-भिन्न पद्धतियों की योजना की जाती है। फिर सारी दुनिया को लूटकर उस लूट में से थोड़े-बहुत टुकड़े अपने मजदूरों को देकर उन्हें सतुष्ट रखने का प्रयत्न भी जारी है। फोर्ड जैसे लोग अपनी मोटरें बेचकर सारी दुनिया से धन खींच लाते हैं और फिर अपने उनके बीच पड़ी हुई खाई पटे, उनमें परस्पर विश्वास और मेल पैदा हो तथा समाज से अन्याय और जुल्म का अन्त हो। गांधीजी के इस कार्यक्रम को हमने सर्वोदय नाम दिया है। रस्किन की Unto 'This Last पुस्तक का गांधीजी ने गुजराती में जो अनुवाद किया, उसका उन्होंने 'सर्वोदय' नाम रक्खा है; उसीपर से यह शब्द लिया गया है।

१२८ मजदूरों को खूब सुविधायें देते हैं। इरलैण्ड को हमारे देश तथा दूसरे उपनिवेशों में से लूटने का खूब मौका मिलता है, इसलिए वह और देशों के मुकाबिले अपने यहाँ के मजदूरों को अधिक अच्छी हालत में रख सकता है। मगर वहाँ भी बेकारी और दरिद्रता न हो ऐसी बात तो नहीं ही है। इस समय प्रचलित पूँजीवाद के जो अनिष्ट परिणाम सारी दुनिया को सता रहे हैं उनमें से खास-खास निम्न प्रकार हैं —

१ बेकारी,

२. दरिद्रता और भुखमरी,

३ मूल्य का निश्चय मानव-मुख के माप से नहीं बल्कि धन के माप से होना;

४ जीवन के लिए आवश्यक वस्तुओं की उत्पत्ति की उपेक्षा करके कम जरूरत वाली वस्तुओं की अधिकाधिक उत्पत्ति,

५ सड़ते तथा बाजार की प्रतियोगिता के कारण उपयोगी वस्तुओं का विनाश और विगाढ़;

६ उद्योग-व्यवसाय में पिछड़े हुए देशों का शोषण और वहाँ के लोगों की दुर्दशा;

७. जनता की कमर तोड़ दे ऐसा उत्तरोत्तर बढ़ता जानै-वाला नैतिक-व्यय का बोझ।

हरेक पूँजीपति देश को शोषण करने के लिए उपनिवेश चाहिएँ। इसके लिए, वे अन्दर-ही-अन्दर लड़ने के लिए सदा तैयार रहते हैं। एक देश सेना बढ़ाये तो दूसरे को भी बढ़ानी ही पड़ती है। यह चढाऊपरी कहाँ जाकर रुकेगी, यह नहीं कहा जा सकता। जापान चीन पर कब्जा करने की ताक में रहे और इटली अफ्री-

सीनिया को हूबप जाने का जाल रचे, यह सब तो चलता ही १२६ रहता है। इससे सारी दुनिया में युद्ध का दावानल चाहे जब मुलग उठने का भय है।

इस सब दुख और आस से ससार तभी बच सकता है जब सारी समाज-रचना विलकुल ही नये आधार पर हो। आज उस-की दो योजनायें अथवा कार्यक्रम ससार के सामने हैं। एक रूस में समाजवादियों की और दूसरी हमारे देश में गांधीजी की। सरकार के पास जितनी सत्ता और साधन होसकते हैं उन सबके जोर पर आज रूस में यह कार्यक्रम चल रहा है, इसलिए सारी दुनिया का ध्यान उसकी तरफ आकर्षित हुआ है। हमारे देश में सरकार की सत्ता और साधन जितना विघ्न डाल सकें उस विघ्न के बावजूद इस कार्यक्रम को कार्यान्वित करने का प्रयत्न होरहा है, इसलिए ध्यान आकर्षित करने जैसे परिणाम आज हम नहीं बनला सकते। फिर भी इस कार्यक्रम की सम्भावनाओं को देख सकनेवाले विचार-शील लोगो का ध्यान तो इसकी तरफ आकर्षित हुआ ही है। इन दोनों कार्यक्रमो का तुलनात्मक विवेचन ही हमारा उद्देश्य है।

समाजवाद और सर्वोदय ये दोनों ही कार्यक्रम अंतिम ध्येय के बारे में बहुत-कुछ मिलते हुए हैं। दोनों ही कार्यक्रम मनुष्य-जाति की मुक्ति और सुख-संतोष चाहते हैं। आज दुनिया में जो सामाजिक एवं आर्थिक विषमता दृष्टिगोचर होती है, जो अन्याय और जुलम नजर आता है, दोनों ही कार्यक्रम उसका अन्त करना चाहते हैं। दोनों ही कार्यक्रम यह कहते हैं कि हरेक स्त्री-पुरुष को निष्ठापूर्वक अपना-अपना काम करना चाहिए। जो काम न करे उसे खाने का अधिकार न हो और जो अपनी शक्ति के अनु-

१३० सार काम करने को तैयार हो उसे कम-से-कम इतना तो मिलना ही चाहिए जिससे वह ठीक तरह अपना जीवन-निर्वाह कर सके, यह दोनों ही कार्यक्रम चाहते हैं।

समाज में से ऊँच-नीच का भेदभाव मिटे, अपनी प्रगति और विकास करने में किसीको किसी भी तरह की रुकावट न हो, सबको आगे बढ़ने के निर्विघ्न अवसर मिलें और सबको समान अवकाश हो, यह दोनों कार्यक्रमों का ध्येय है। यहाँ-वहाँ किये जाने-वाले नाममात्र के सुधारों से इनमें के एक भी कार्यक्रम को सतोष नहीं होगा। क्योंकि दोनों ही कार्यक्रम क्रान्तिकारी हैं, प्रचलित रूढ़ियों, विचारों तथा स्थापनाओं का मूल से ही सशोधन करके समाज की नई रचना करने का दोनों कार्यक्रम प्रयत्न कर रहे हैं। करोड़ों दलित और पीड़ित लोगों की सैकड़ों बर्षों से दबी हुई अभिलाषाओं और आकांक्षाओं को दोनों कार्यक्रमों ने प्रकट किया है। इससे सर्वसाधारण को अपनी शक्ति का पता लगा है, वे उसे महसूस करने लगे हैं और उनका आत्म-विश्वास बढ़ा है। इन दोनों कार्यक्रमों के नेता गाँधीजी, लेनिन, ट्राट्स्की तथा स्टालिन अत्यन्त उद्यमी और सादा जीवन व्यतीत करनेवाले हैं। उन्होंने सर्वसाधारण के साथ तादात्म्य करके उनका प्रेम और विश्वास प्राप्त कर लिया है। इसलिए आज इन दोनों कार्यक्रमों में इतना जोर दिखलाई देता है और लोग इनकी तरफ आशा की टकटकी लगा रहे हैं।

लेकिन सावनों के बारे में इन दोनों कार्यक्रमों में बहुत बड़ा अन्तर है, जिसके कारण तफमील में तथा नवीन समाज-रचना की कल्पना में भी दोनों कार्यक्रमों में बड़ा भेद हो जाता है।

नवीन समाज-रचना के लिए समाजवाद हिंसात्मक क्रान्ति

को अनिवार्य मानता है। वर्तमान सरकारों के समस्त तंत्र का १३१ सूत्र-संचालन पूँजीपति-वर्ग के हाथों में है। और इस पूँजीपति-वर्ग के हित का संरक्षण करने के लिए हरेक सरकार की सेना कटिबद्ध है। उसके सामने नवीन समाज-रचना अमल में ऐसे प्रयत्नों से आ ही नहीं सकती जिन्हें कि वैधानिक कहा जाता है। मौजूदा सरकार के सैनिक बल का सामना किये बगैर कोई भी क्रान्तिकारी पक्ष राजसत्ता पर अधिकार नहीं कर सकता, और सत्ता प्राप्त किये बाद भी अगर राजतंत्र का पुराना स्वरूप कायम रहे—यानी इस समय कहे जानेवाले प्रजातन्त्रों में जैसा होता है उस तरह पार्लमेण्ट का नया चुनाव हो और नये चुने हुए सदस्यों के द्वारा राज्य का कारोबार चलाया जाय—तो कोई भी क्रान्ति नहीं की जा सकती। क्योंकि जबतक सारा समाज क्रान्ति के सिद्धान्तों को न समझने लगे तबतक चुनाव में क्रान्तिकारियों की बनिस्बत पूँजीपति और ऊपरी सुधारक ही सफल होंगे। इसलिए अगर क्रान्ति करके नवीन समाजवादी समाज-रचना करनी हो तो पुराने राजतंत्र को जड़मूल से उखाड़कर समाजवादी सिद्धान्त से ओतप्रोत संगठित पक्ष को सारी राजसत्ता हस्तगत करनी चाहिए। सार्वजनिक मताधिकार, देश के समस्त मतदाताओं के द्वारा पार्लमेण्ट के सदस्यों का निर्वाचन, जिसे प्रत्यक्ष चुनाव (Direct election) कहा जाता है, ये सब इस नामधारी प्रजातंत्र के करिश्मे हैं। इनके मोह में न आकर समाजवादी पक्ष का अधिनायकत्व चलाया जाय तभी क्रान्ति कायम रह और सफल हो सकती है। इस तरह के राजतंत्र को वे श्रमजीवी-वर्ग का अधिनायकत्व (Dictatorship of the Proletariat) कहते हैं।

१३२ श्रमजीवी-वर्ग में उन्हींकी गिनती होती है जो समाजवादी हो और राजनैतिक सत्ता उन्हें हाथ में होनी चाहिए। श्रमजीवी होनेपर भी जो निजी स्वामित्व में विश्वास रखते हो और भविष्य में खुद श्रम किये बगैर दूसरे के श्रम पर जीने की आशा रखें, वे श्रमजीवी-वर्ग के (प्रोलेटेरियट) नहीं कहला सकते। पूँजीपति अथवा भद्रलोक वर्ग के होने पर भी जिनके विचार बदल गये हों, जो समाजवादी हो जायें और उसी आदर्श के अनुसार जीवन व्यतीत करने के लिए तैयार हों, उन्हें श्रमजीवी-वर्ग के यानी 'प्रोलेटेरियट' कहा जाता है। नये समाजवादी समाज में सभी 'प्रोलेटेरियट' ही होने चाहिए। शारीरिक श्रम किये बगैर पूँजी के व्याज पर, ज़मीन के भाड़े पर, अथवा अन्य किसी तरीक़े के दूसरे के श्रम का लाभ उठाकर जीवन-यापन करनेवाला वर्ग 'बुर्ज्वा' है। हम उस वर्ग के लिए भद्रलोक शब्द काम में लायेंगे। समाजवादियों की मान्यता के अनुसार आज सारे जन-समाज में दो वर्ग होगये हैं; एक निजी स्वामित्व तथा व्यक्तिगत स्वामित्व के हक़ अथवा उसमें विश्वास रखने और उसके जोर पर दूसरों के श्रम का लाभ उठाने अथवा उठाने में विश्वास रखनेवाला पूँजीवादी अथवा भद्रलोक (बुर्ज्वा) वर्ग, और दूसरा निजी स्वामित्व तथा व्यक्तिगत स्वामित्व के हक़ न रखने में और इस बात में विश्वास रखनेवाला श्रमजीवी-वर्ग (प्रोलेटेरियट) कि हरेक स्त्री-पुरुष को किमी-न-किसी प्रकार का समाजोपयोगी श्रम अपनी शक्ति के अनुसार जरूर करना चाहिए। भद्र-वर्ग के लोग आज अपनी-अपनी शक्ति और गुज़ाइश के मुताबिक़ श्रमजीवी-वर्ग का शोषण कर रहे हैं, इसलिए इन दो वर्गों को शोषक और शोषित नाम

भी दिये जा सकते हैं। दोनो वर्गों के स्वार्थ परस्पर-विरुद्ध होने १३३ के कारण, इन दोनो वर्गों में जाने-अनजाने हमेशा संघर्ष होता ही रहता है। श्रमजीवी-वर्ग को अपनी स्थिति का यथोचित भान करना, उसमें अपने वर्ग का अभिमान (class-consciousness) पैदा करना और भद्र-वर्ग के मुकाबिले के लिए उसे सगठित करना—यह समाजवादियों का एक कार्यक्रम है। इसे वे वर्ग-युद्ध (class-war) कहते हैं। इस तरह समाज में आज जो अनेक वर्ग बिखलाई पड़ते हैं, उन सबका आधार केवल धन ही नहीं होता। विद्या तथा सस्कारिता, कुल, जाति, सत्ता आदि अनेक कारणों से वर्ग बनते हैं। लेकिन समाजवादी ऐसा मानते हैं कि इन सबके पीछे असली कारण आर्थिक ही होती हैं। इसलिए जो प्रोलेटेरियट न होजायें उन सबके विरुद्ध युद्ध-घोषणा करके उनको नष्ट ही कर देना चाहिए। बस एक 'प्रोलेटेरियट' वर्ग ही सत्तार में रहे। समाज की अन्तिम स्थिति की उनकी कल्पना यह है कि उसमें समस्त जन-समाज वर्ग-हीन (class-less) होजाय। इस वर्ग-युद्ध में वे हिंसा को अनिवार्य मानते हैं। प्रचलित सरकार को उखाड़कर राजसत्ता अपने हस्तगत करना, यह इस कार्य की शुरुआत है। फिर इस सत्ता के जोर पर पूँजीवादी अथवा भद्रवर्ग के निकन्दन का काम होता है। इसमें प्रेम, दया आदि भद्र-समाज में पोषित कोमल भावनाओं से प्रेरित होना निर्वलता है। समाजवादी कहते हैं कि हम हिंसा के उपासक नहीं हैं, जहाँ हिंसा के बगैर काम चलता हो वहाँ हम हिंसा हृदि नहीं करेगे। फिर आज पूँजीवादी समाज में जो प्रत्यक्ष और परोक्ष हिंसा जारी है उसकी वनिस्वत तो हमारी हिंसा एक ही बार की और परिणाम में कम ही है।

२३४ पूँजीवाद का नाश होने के बाद जोर-जबरदस्ती की जरूरत नहीं रहेगी, इसलिए हिंसा अपनेआप मिट जायगी।

सर्वोदय के यानी गाँवीजी के कार्यक्रम में सारा दारोमदार अहिंसा पर है। उच्च और गृद्ध साध्य की सिद्धि उतने ही उच्च, गृद्ध और निर्दोष साधन वगैर सम्भव नहीं है। जोर-जबरदस्ती और जुलम-ज्यादती करके शान्ति और न्याय की आशा रखना व्यर्थ है। हिंसा-द्वारा प्राप्त किया हुआ हिंसा-द्वारा ही कायन रह सकता है। राजसत्ता शान्तिकारियों के हाथ में आये बाद भी मशीनगने, वायुयानों आदि जैसी सरजाम और फ़ौज का इच्छा तो अमुक थोड़े आदमियों के ही हाथ में रहेगा। सारा जनमनाज कभी फ़ौज पर क्रब्धा नहीं रख सकता, और न उसके मुक़ाबिले हिंसा का प्रयोग ही कर सकता है। इसलिए जनता के ऊपर फ़ौज और पुलिस की सत्ता तो जारी ही रहेगी। इस के समाजवादी चाहे श्रमजीवी-वर्ग के हित की दृष्टि से ही सारा कान कर रहे हो, पर उनका काम फ़ौज और पुलिस के जोर पर चल रहा है। फ़ौज और पुलिस के बल से ही वे समाज पर अपना इच्छा रख रहे हैं। इस तथा अन्य देशों में आज उनकी प्रवृत्ति नय और द्वेष ही फैला रही है। समाजवादी कहते तो यह है कि हम पूँजीवाद का नाश करने जितना ही हिंसा का प्रयोग करेंगे, लेकिन आम वर्ग की मुक्ति उनका ध्येय हो तो यह दलील किसी काम की नहीं है। क्योंकि आज आपत्ति पूँजीवाद के रूप में है तो बल दूसरे किसी रूप में आ खड़ी होगी। जो छोटा-सा समाजवादी मज्दूर आज सत्ता हस्तगत करके बैठा हुआ है उसके हृदय में कलियूग का प्रवेश हो और वह सत्ता छोड़े ही नहीं, तो लोग

उसका क्या कर सकते हैं ? पुरानी नौकरशाही की जगह इस नई १३५ नौकरशाही के नीचे भी जनता को तो पिसना ही होगा। क्योंकि जोर-जबरदस्ती के आधार पर निर्मित तंत्र के आधीन रहने-वाली जनता सच्ची स्वतंत्रता का अनुभव कभी नहीं कर सकती।

गांधीजी के कार्यक्रम की श्रेष्ठता यह है कि सरकार चाहे स्वदेशी हो या विदेशी, समाजवादी हो या पूंजीवादी, उसमें उसे सर्वोपरि कभी नहीं माना जाता। सरकार आखिर मनुष्य की ही पैदा की हुई है, इसलिए उसका बनाया हुआ कोई कानून जब अन्यायपूर्ण मालूम पड़े तब उसका सविनय भंग करने का हरेक आदमी को हक ही नहीं है, बल्कि ऐसा करना उसका फर्ज है। किसी भी प्रकार के अधर्म या अन्याय का अहिंसक प्रतिकार करने की रीति जनता को सिखलाकर स्वातंत्र्य-सिद्धि का एक उत्तम मार्ग उन्होंने जगत् को बतलाया है। आज जो देश स्वतंत्र कहलाते हैं उन देशों में सारी जनता कोई स्वतन्त्र नहीं है। परन्तु गांधीजी का यह शास्त्र ऐसा है कि इसका उपयोग बालक-वृद्ध, स्त्री-पुरुष, शिक्षित-अशिक्षित, कोई भी करके अपनी स्वतन्त्रता का उपभोग कर सकते हैं। मनुष्य को धर्मबुद्धि (Conscience) की स्वतन्त्रता को गांधीजी अमूल्य वस्तु मानते हैं और किसी भी आर्थिक लाभ की खातिर उसको छोड़ने से वह इन्कार करते हैं। गांधीजी सरकार की सत्ता अमुक हद तक ही स्वीकार करने को तैयार हैं, जहाँ धर्म या सिद्धान्त का प्रश्न आवे वहाँ वे ज़रा भी झुकने को तैयार नहीं हैं। सब तरह के भय-प्रलोभन, जोर-जबरदस्ती, शरीरबल या हिंसा का वह सब तरह से बिल्कुल निषेध करते हैं।

समाजवादियों को मनुष्य-स्वभाव या उसकी धर्मबुद्धि पर

३३६ विश्वास नहीं है। घनिक और मालिक में धर्मवृद्धि हो ही नहीं सकती और न प्रकट ही होगी, यह उन्होंने मान लिया है। धर्म जैसी किसी चीज को ही वे स्वीकार नहीं करते। उसे तो वे एक नशा समझते हैं। इसीलिए नैतिक बलवाली बाह्य सत्ता की सर्वोपरिता का वे आग्रह रखते हैं।

गाँवीजी मनुष्य-स्वभाव पर विश्वास रखते हैं। संयोगवश आज उन्हें विकृति चाहे आगई हो, लेकिन अगर लोगो को पूरी तरह गिटा दी जाय तो समाज में परस्पर विश्वास और प्रेम की स्थापना होने में देर न लगे और हिंसा अथवा सरकार की जोर-श्वरदस्ती के बगैर सब सुचारु समाज में किये जा सकते हैं। आज तो अन्य सरकारों की भाँति रूस की समाजवादी सरकार भय और दबाव से ही सुधार करा रही है। सत्ता के जोर पर सुधारों का अमल जल्दी होता हुआ दिखलाई पड़ता है, परन्तु सत्ता के बल पर जनता के हृदय में उसका प्रवेश नहीं हो सकता और, इसलिए, वह चिरस्थायी नहीं होता। बहुत बार ऐसा होता है कि उस तरह की जोर-श्वरदस्ती से कराये हुए सुधार दूसरी पीढ़ी संतोषपूर्वक स्वीकार कर लेती है। मगर मूल की जोर-श्वरदस्ती का असर तो नहीं ही मिटता। जोर-श्वरदस्ती की दूसरी और नई लहर आते ही सारी इमारत फिर से ढह जाती है। अन्य देशों की प्राचीन और अर्वाचीन संस्कृतियाँ तुलनात्मक रूप में थोड़े-थोड़े समय चमककर मिट गईं, पर हिन्दुस्तान और चीन की प्राचीन संस्कृतियाँ तत्पक्षः अपने मूलस्वरूप में अभी भी कायम हैं। ऐसा क्यों है, यह सोचने की बात है। बात यह है कि हिन्दुस्तान और चीन ने दूसरे देशों की तरह सैनिक दिग्विजय नहीं कीं, बल्कि

उनके ऊपर अनेक सैनिक आक्रमण हुए हैं। हमारा देश तो अनेक १३७ वर्षों से राजनैतिक पराधीनता में भी ग्रस्त है। तथापि हमारे ऊपर आक्रमण करनेवाले देशों की सस्कृति के नामशेष होजाने पर भी हमारी सस्कृति कायम है। क्योंकि हमारे यहाँ उसका निर्माण शरीरबल पर नहीं बल्कि आत्मबल पर हुआ है।

साधनों के भेद की वजह से दोनों कार्यक्रमों में एक महत्वपूर्ण अन्तर यह होजाता है कि जबतक राजसत्ता हाथ में न आवे तबतक समाजवादी कार्यक्रम का अमल बिल्कुल ही नहीं हो-सकता। वे जो आर्थिक फेर-बदल करना चाहते हैं उसकी शुरुआत भी राजसत्ता के बगैर नहीं होसकती। रूस में राजसत्ता हस्तगत करने का अनुकूल अवसर मिल गया यह दूसरी बात है, पर अन्य देशों में तो आज समाजवादियों को मारे-मारे ही फिरना पड़ रहा है। क्योंकि अपनेको उलट देनेवाले किसी भी कार्यक्रम को—फिर वह हिंसात्मक हो या अहिंसात्मक—कोई सरकार नहीं चलने देना चाहेगी। अहिंसात्मक कार्यक्रम की ही यह खूबी है कि चाहे जितनी प्रबल सरकार भी उसे रोक नहीं सकती। तब पिछली लड़ाई में हम क्यों नहीं जीते, यह प्रश्न पाठकों को जरूर होगा। लेकिन हमारी यह लड़ाई सत्य और शुद्ध अहिंसा के आधार पर न रह सकी, यही उसकी निष्फलता की सबसे बड़ी वजह है। मगर अभी भी हम अपना रचनात्मक कार्य करके जनता की शक्ति बढ़ा सकते हैं। इसके विरुद्ध समाजवादी कार्यक्रम में तो जनता जितनी ज्यादा कुचली जायगी, उसका जितना अधिक शोषण होगा, और उसे जितना अधिक सताया जायगा, उतनी ही वह अधिक व्याकुल होगी और अन्त में सामना करेगी,

१३८ ऐसी निर्यात के ऊपर आधार रखकर बैठना पड़ता है। सत्ता हाथ में आवे तबतक खाली बातें, स्पीचे और योजनायें ही करने को रहती हैं। जिसे 'आर्गेनाइज' (संगठित) करना कहा जाता है, उसके सिवा दूसरा कोई कार्यक्रम होता ही नहीं। 'आर्गेनाइज' करने में उभाड़ने के सिवा और कुछ हो ही नहीं सकता। और वह भी ऐसे गुप्त रूप में अथवा अन्य किसी प्रवृत्ति के अन्तर्गत करना पड़ता है कि मूल प्रवृत्ति बहुत बार विस्मृत होजाती है और गुप्त रहना ही मुख्य प्रवृत्ति बन जाता है।

गाँधीजी के कार्यक्रम में राजसत्ता हस्तगत करने से पहले भी सामाजिक और आर्थिक रचनात्मक कार्य किया जा सकता है। लोग अपने ही पुरुषार्थ तथा स्वावलम्बन से बहुत-कुछ कर सकते हैं। कोई कुटुम्ब अथवा गाँव अपनी आवश्यकताओं की पूर्ति जितना स्वावलम्बी होजाय तो वर्तमान पूँजीवादी उद्योग-व्यवसाय के द्वारा चलनेवाले शोषण में से बहुत-कुछ तो बच ही सकता है। गाँधीजी के खादी तथा ग्राम-उद्योग के कार्यक्रम में यही बात है। मार्क्स का कहना है कि राजनैतिक स्वतन्त्रता बहुत कुछ आर्थिक स्वतन्त्रता पर ही निर्भर है। आर्थिक स्वतन्त्रता से ही राजनैतिक स्वतन्त्रता का उदय होता है। यह देखते हुए तो राजसत्ता हस्तगत करने के लिए केवल शरीरबल पर आधार रखने के बदले, उद्यम और स्वावलम्बन द्वारा जनता की आर्थिक और नैतिक शक्ति बढ़ाने का गाँधीजी का कार्यक्रम अधिक महत्वपूर्ण है। उनके कार्यक्रम में मनुष्य को अपनी स्थिति का भान होते ही वह उसे सुधारने के लिए स्वयं प्रत्यक्ष कार्य करने में प्रवृत्त हो सकता है, और ऐसा करते हुए वह अपनी शक्ति बढ़ाता जाता है।

बालक-वृद्ध, पुरुष-स्त्री, अमीर-गरीब, शहरी या ग्रामीण, शिक्षित- १३६
अशिक्षित, हरेक कुछ-न-कुछ कर सकता है। जनता अपनी शक्ति
जितनी बढ़ाती जाय उतने स्वराज्य का उपभोग करती जाती
है। फिर जब राजनैतिक स्वराज्य स्थापित हो तब भी, इस
रचनात्मक प्रवृत्ति से प्राप्त शिक्षा के कारण, अपने प्रति-
निधियों के ऊपर उचित अकुश रखने की शक्ति जनता में आगई
होती है।

समाजवादियों का दावा ऐसा है, अथवा वे ऐसा ध्येय रखते
हैं, कि समाज का सारा तन्त्र भौगोलिक आधार पर अथवा बन्धों
के आधार पर छोटे-छोटे स्वसत्ताक (खुदमुस्तार) मण्डलों के,
जिन्हें कि रूस में 'सोवियट' कहते हैं, द्वारा संचालित हो। परन्तु
इस ध्येय की सिद्धि के लिए साधन-रूप तो अत्यधिक केन्द्रीभूत
सत्तावाला और मनुष्य-जीवन के प्रत्येक अंग पर अकुश रखनेवाला
एक जबरदस्त मध्यवर्ती (केन्द्रीय) तन्त्र उन्होंने खड़ा किया है।
आज रूस में हरेक आदमी को क्या करना, क्या खाना, बच्चों
को कैसी शिक्षा देनी, स्वयं कैसे विचार बनाने चाहिए, इस सबकी
व्यवस्था का काम सोवियट सरकार ने अपने हाथ में ले लिया है।
प्रेसो, पुस्तको और सस्थाओं पर रूस में सरकार का जितना अकुश
है उतना अन्य किसी देश में शायद ही होगा। समाजवादी
उपदेशको और प्रचारको के सिवा अन्य कोई उपदेशक या प्रचारक
वहाँ अपना काम नहीं कर सकते। ऐसी परिस्थिति में क्या छोटे-छोटे
मण्डल (खुदमुस्तार) रह सकते हैं? हम साध्य चाहे जो तय करें,
परन्तु उसका निर्माण तो स्वीकृत साधनों को अमल में लाकर ही
होता है। जबरदस्त मध्यवर्ती समाजवादी तन्त्र में से छोटे खुद-

१४० मुह्तार ग्राममण्डलो का अस्तित्व में आना दूसरी क्रान्ति हुए वगैर सम्भव नहीं मालूम पडता ।

गांधीजी के कार्यक्रम में थोड़े-बहुत अंश में खुदमुह्तार ग्राम-मण्डलो पर पहले ही जिम्मेदारी का भार रक्खा जाता है । राजनैतिक प्रवृत्ति में पडने से पहले भी ये ग्राममण्डल बहुत-सी बातों में स्वावलम्बी और इसलिए स्वतंत्र होसकते हैं । यह बात हम लोगो की जनमधुट्टी में ही मिली हुई है । हमारे देश में जनता की प्राणशक्ति बिलायत में जिसे 'स्टेट' कहते हैं और अपने देश की आज की भाषा में जिसे 'सरकार' कहा जाता है उसमें कमी नहीं रही । राजनैतिक दृष्टि से हम अनेक वर्षों से पराधीन हैं, और हमारे यहाँ अनेक सरकारें आई-गई हैं, मगर हमारी जनता ने अपनी सामाजिक स्वतंत्रता बनाये रक्खी । इस अंग्रेज सरकार ने ही हमारी इस प्राणशक्ति, हमारी उस स्वतंत्रता पर प्रहार किया है । जनता की इस नष्ट की हुई प्राणशक्ति में नवजीवन का संचार करके गांधीजी जनता की सच्ची स्वतंत्रता सिद्ध करना चाहते हैं ।

अपनी जरूरत की सारी चीजों का उत्पादन यथासम्भव कल-कारखानों के द्वारा करना समाजवादी कार्यक्रम का एक महत्वपूर्ण अंग है । वर्तमान पूंजीवाद में एक छोटे वर्ग ने उत्पत्ति के साधनों पर अधिकार किया हुआ है और वह वर्ग समाज की उपयोगी वस्तुओं की आवश्यकतापूर्ति के उद्देश से नहीं बल्कि मुनाफे की दृष्टि से अपने कारखाने चलाता है । यंत्रों की ज्यो-ज्यो नई खोजें होती जाती हैं त्यो-त्यो बेकारी बढती जाती है । फिर ये सब यंत्र जिसके कब्जे में हैं वह उनपर अपने अधिकार के जोर पर गरीबों

का शोपण करता है, जिससे गरीबी और भुखमरी भी बढ़ती जाती १४१ है। समाजवादियों का कहना यह है कि ये यत्र और कारखाने स्वयं कोई खराब चीज नहीं हैं। इनके दुरुपयोग, इनके स्वामित्व द्वारा होनेवाले आम लोगों के शोपण, मौजूदा गरीबी, बेकारी तथा भुखमरी की तो वजह है। उत्पत्ति के समस्त साधनों पर यदि सारे समाज का स्वामित्व कर दिया जाय, तो उसमें मुनाफे की बात न रहकर समाज की आवश्यकतायें पूरी करने की ही बात रहे। फिर समस्त उत्पादन नियन्त्रित होसकता है, यानी समाज की आवश्यकतानुसार ही चीजें तैयार की जायें। इस समय निजी उत्पादकों में जो प्रतिस्पर्धा होती है वह प्रतिस्पर्धा फिर रहे ही नहीं। फिर समाज में हरेक को उसकी शक्ति के अनुसार काम देने तथा उसकी आवश्यकतानुसार उसे मिलने की व्यवस्था भी समाज की तरफ से ही हो। इसलिए बेकारी तो फिर हो ही नहीं। क्योंकि जो काम करने को तैयार हो उन्हें खाने को तो मिलेहीगा। फिर यत्रो और भाफ तथा विजली जैसी भौतिक शक्तियों द्वारा काम लेने की वजह से मनुष्य-जाति पर से श्रम का एक बड़ा बोझ उतर जाता है, और उत्पादन तेजी से होने के कारण लोगों को कम घण्टे काम करना पड़ता है। इससे हरेक को खूब फुर्सत मिलती है, जिसका उपयोग वह अपनी सस्कारिता बढ़ाने में तथा आनन्द-प्रमोद के कामों में कर सकना है। इस कार्यक्रम के अनुसार सारे रूस को कारखानेमय कर डालने की खेती तक यत्रो से करने की—जबरदस्त प्रवृत्ति इस समय जारी है, जिसके फलस्वरूप एक विलकुल नई सस्कृति का निर्माण हो रहा है।

१४२ गाँधीजी यन्त्र के दुश्मन तो हर्गिज नहीं हैं। उनका विरोध यंत्रों से नहीं बल्कि यंत्रों के लिए दीवाने होने से है। वैज्ञानिक और यांत्रिक सशोधन निजी लाभ और नफे के साधन न होने चाहिए। श्रम का बचाव अमुक वर्ग के लिए नहीं बल्कि सारी मानव-जाति के लिए होना चाहिए, इस बारे में समाजवादियों और उनके विचार मिलते हुए हैं। परन्तु गाँधीजी ऐसे यंत्रों को भीमित करना चाहते हैं जो अत्यन्त खर्चीले हो और बड़े पैमाने पर ही चल सकें। उनका कहना है कि यंत्र का विचार करते वक्त उत्पादन का नहीं बल्कि मनुष्य का विचार प्रधान होना चाहिए। जिन यंत्रों के कारण, उपयोग में न आने की वजह से, मनुष्य के अंग निकम्मे हो जायें, उन यंत्रों के वह विरुद्ध हैं। जो यंत्र मनुष्य तथा उसके द्वारा काम के लिए पाले जानेवाले पशुओं को निकम्मा और उसके फलस्वरूप निर्वाह के साधनों से रहित बना देनेवाले हो, उन्हें वह अनिष्ट मानते हैं। परन्तु जो यंत्र मनुष्य और उसके पाले हुए पशुओं के श्रम को हलका करने की दृष्टि से अथवा उनका समय बचाने की दृष्टि से ही बने उन्हें वह आमतौर पर इष्ट मानते हैं। ऐसे यंत्र बनाने के लिए बड़े कारखानों की जरूरत हो तो वे रहे, पर उनपर स्वामित्व सारे समाज का होना चाहिए। यंत्रों के बारे में उसे गाँधीजी के विचारों का सार कहा जा सकता है। परन्तु असली बात तो यह है कि हमारे देश की मौजूदा हालत में देश को यंत्रमय और कारखानेमय कर डालने का प्रश्न व्यावहारिक ही नहीं है। अभी तो ऐसी परिस्थिति है कि अपने देश में जितने यंत्रों का प्रवेश करेंगे उतने ही अधिक शोषित और पराधीन बनेंगे। फिर रूस में जबरदस्ती कल-कारखाने दाखिल

करने की जैसी प्रवृत्ति चल रही है वैसी प्रवृत्ति तो, हमारे पास १४३ सत्ता हो तो भी, गांधीजी की कार्य-पद्धति और सर्वोदय के सिद्धान्तों की दृष्टि ने अनिष्ट ही है। गांधीजी तो यही कहते हैं कि खेती और दूसरे उद्योग-धन्धों में जहाँतक मनुष्य के हाथ-पैरों का उपयोग हो सकता हो वहाँतक यंत्रों से काम न लिया जाय। अनिवार्य अर्धबेकारी हमारे देश की सबसे विकट समस्या है। यंत्रों के आक्रमण से मनुष्य के साथ उसके पाले हुए पशु भी बेकार होने लगे हैं। इसलिए जतनक अपार मानव-शक्ति और पशु-शक्ति हमारे देश में निकम्मी पड़ी रहेगी तबतक भौतिक शक्ति का प्रवेश कर यत्र जारी करने का विचार हमारे लिए बेहूदा है। इसके अलावा यह बात तो हुई कि मनुष्य शारीरिक श्रम करे तो उससे उसकी कलाकुशलता बढ़ती है, बौद्धिक विकास विशेष होता है और काम में से आनन्द और सन्तोष अधिक मिलता है। इसलिए सीमित क्षेत्र में यंत्रों को स्वीकार करके गांधीजी का झुकाव तो छोटे-छोटे गृह-उद्योगों और ग्राम-उद्योगों की ओर ही है। विज्ञान और यंत्रविद्या में आज जो प्रगति हुई है उसका अपने गृह-उद्योगों तथा ग्राम-उद्योगों के साधनों का संशोधन करने में जितना उपयोग किया जा सके उतना तो करना ही चाहिए।

पुराने अर्थशास्त्रियों की तरह समाजवादी भी यह मानते हैं कि आवश्यकतायें और सुख-सुविधा के साधन बढ़ाते जाना संस्कृति की एक निशानी है। इस सब में समाजवादियों की विशेषता यह है कि वे ऐसी अर्थ-व्यवस्था करना चाहते हैं जिससे मनुष्य-मात्र को ये साधन उपलब्ध हों। परन्तु लोगों का ध्येय अपनी सुख-सुविधायें बढ़ाते जाना ही रक्खा जाय, तो यह निश्चित

१४४ करना बहुत मुश्किल है कि उसका अन्त कहाँ होगा और संतोष या तृप्ति कहाँ जाकर होगी। फिर मानव-पुरुषार्थ का अंतिम ध्येय कोई सासारिक सुख-सुविधायें ही नहीं है।

सर्वोदय का कार्यक्रम यत्रो की तरह आवश्यकताओं की भी मर्यादा रखने के लिए कहता है। जीवन कष्टमय न होना चाहिए और उसके लिए अमुक सीमा तक आवश्यकतायें बढ़ानी ही चाहिएँ। उदाहरण के लिए, इस समय हमारे देश में रहन-सहन का जो ढंग है वह तो ऊँचा होना ही चाहिए। लेकिन आवश्यकताओं को अमर्याद रूप से बढ़ाते ही चले जाओ और उसके लिए उत्पादन के पीछे लगे रहो यह बात गाँधीजी को पसन्द नहीं है। हम अपने जीवन को यथासम्भव सादा—पर सादे का मतलब कष्टपूर्ण नहीं है—बनाले तो इस समय के बहुत-से अनिष्टों से सहज ही बचा जा सकता है। गाँधीजी के स्वदेशी धर्म का विवरण देने की यहाँ कोई जरूरत नहीं है। आयात-निर्यात के व्यापार की इस समय जो बहुत अनावश्यक और निरर्थक वृद्धि हुई है, तथा जिस व्यापार ने विभिन्न देशों के बीच लड़ाई का स्वरूप धारण कर लिया है, वह व्यापार—यानी झगड़े का बड़ा कारण—इस धर्म के पालन से अपनेआप मिट जायगा।

अब हम निजी स्वामित्व पर विचार करें। जमीन, खान, जंगल, कारखाने जैसे उत्पत्ति के जो मुख्य साधन हैं उन्हें इस समय समाजवादी सामाजिक स्वामित्व के कर ही रहे हैं। लेकिन उसके अलावा निजी स्वामित्व के जो हक हैं उन्हें भी वे नष्ट करना चाहते हैं। क्योंकि निजी स्वामित्व के जोर पर ही मनुष्य दूसरों पर सत्ता चला सकते और दूसरों के श्रम का अनुचित लाभ

उठा सकते हैं। मनुष्य के पास बहुत सी सम्पत्ति हो तो अपने १४५ उपयोग जितनी रखकर बाकी पर से उसे अपने स्वामित्व का अधिकार छोड़ देना चाहिए। मनुष्य के पास बहुतसे मकान हो तो अपने उपयोग लायक ही वह रख सकता है। दूसरो को भाड़े पर वह मकान नहीं उठा सकता। उनपर अपना अधिकार भी उसे छोड़ देना चाहिए। फिर अपने उपयोग के लिए रखे उसपर भी उपयोग जितना ही उसका अधिकार हो सकता है। वह अपनी जीवितावस्था में उसे बल्लीस में या मरने के बाद विरासत में किसी-को नहीं दे सकता। यह राजसत्ता के द्वारा किया जाना चाहिए।

गाँधीजी निजी स्वामित्व के हक को नष्ट करने के लिए नहीं कहते, लेकिन उसके ऊपर अकुश जरूर लगाना चाहते हैं। अपने पास जो सम्पत्ति हो उसका स्वामी समाज की ओर से उसका ट्रस्टी हो, ऐसा वह कहते हैं। इसलिए स्वामित्व के हक के साथ उसके ऊपर स्वामित्व की जिम्मेदारी भी आती है। तत्त्वतः इन दोनों कार्यक्रमों में अन्तर इतना ही रहता है कि समाजवादी जिस सम्पत्ति को समाज के स्वामित्व की बनायें उसका प्रबन्धकर्त्ता सरकार की ओर से नियुक्त होता है, जबकि गाँधीजी के कार्यक्रम में समाज के हित की दृष्टि से सम्पत्ति का उपयोग करने के लिए उसका मालिक स्वयं ही अपनेको ट्रस्टी अथवा प्रबन्धकर्त्ता बना लेता है। समाजवादी कार्यक्रम में सरकार इस बात को देखती है कि प्रबन्धकर्त्ता अपना कर्त्तव्य पूरी तरह पालन करता है या नहीं, जबकि गाँधीजी के कार्यक्रम में मालिक या ट्रस्टी अगर पूरी तरह अपने कर्त्तव्य का पालन न करे तो समाज को उसके विरुद्ध सत्याग्रह करना पड़ता है। गाँधीजी के कार्यक्रम में

१४६ सत्ता लोगो के पास रहती है और अपनी शक्ति के अनुसार वे उसका अमल कर सकते हैं। समाजवादी कार्यक्रम में सत्ता लोगो के प्रतिनिधि होने का दावा करनेवाली सरकार के हाथ में रहती है।

एक दूसरी दृष्टि से देखिए तो गांधीजी का कार्यक्रम समाजवादी कार्यक्रम की अपेक्षा श्रेष्ठ लगता है। उत्पत्ति के समस्त साधनो पर समाज का स्वामित्व होनाय, यानी उनकी व्यवस्था निर्वाचित मण्डलो या मनुष्यो के द्वारा हो, तो दूसरे सब लोगो को तो अपने-को सौंपा जानेवाला काम अथवा श्रम उनकी सूचना के अनुसार करना ही रह जाता है। फर्ज कौजिए कि समाजवादी सिद्धान्तो के अनुसार किसी गाँव की सारी खेती का विभाजन होगया है। उस खेती की व्यवस्था सारा गाँव इकट्ठा मिलकर तो कर नहीं सकता, इसलिए उन्हें उसके लिए कोई मण्डल नियुक्त करना पड़ेगा। जमीन कब जोती जाय, उसमें कितना खाद काफी होगी, उसमें क्या-क्या चीज बोई जाय और कब-कब उसकी निंदाई-बुआई बगैरा की जाय, यह सब वह मण्डल ही तय करेगा। अगर सिंचाई करनी हो तो वह भी कब की जाय, यह मण्डल ही सोचेगा। इसलिए हमरो के सोचने की तो कोई खास बात रह ही नहीं जाती। गांधीजी के कार्यक्रम में काम करनेवाले हरेक कुटुम्ब के पास उत्पत्ति के साधन अधिकांश में अपने स्वामित्व के ही होते हैं। इसलिए खेती करनी हो तो उस सम्बन्धी सारी और दूसरा कोई उद्योग करना हो तो उसकी तफसीली बातों पर—जैसा कच्चा माल कहाँसे लाना, कब खरीदना, उसमें से क्या-क्या बनाना, क्या-क्या बेचना, इस सबका—उसको विचार करना पड़ता है और इस सब नफ़े-नुक़सान की जिम्मेदारी उसीपर

रहती है। इस तरह काम करने से जिस जिम्मेदारी और होश- १४७
 १ यारी का खयाल रहता है, जो विचारशक्ति पैदा होती है, विविध
 विषयों का जो सामान्य ज्ञान मिलता है, वह सौंपा हुआ काम
 निश्चित समय करनेवाले मजदूर में नहीं होता। काम के द्वारा
 जो शिक्षा मिलती है और जीवन का जो विकास होता है वह
 मनुष्य के खाली मजूर बन जाने पर नहीं हो सकता।

इसके विरुद्ध समाजवादी यह दलील ज़रूर कर सकते हैं कि
 गांधीजी के कार्यक्रम में हरेक मनुष्य को अधिक घण्टे काम करना
 पड़ेगा, जबकि हमारे कार्यक्रम में यन्त्रों और भौतिक शक्ति की
 मदद होने के कारण समाज की आवश्यकताओं जितनी चीजें थोड़े
 घण्टों के काम से ही तैयार की जा सकेंगी और सब लोगों को
 जो अधिक अवकाश मिलेगा उसका उपयोग वे जीवन का विकास
 करनेवाली प्रवृत्तियों में करेंगे। लेकिन अवकाश या फुर्सत का
 सदुपयोग करना उतनी सहज बात नहीं है जैसा कि समझा जाता
 है। हमारे सुशिक्षित माने जानेवाले व्यक्ति उन्हें मिलनेवाले
 अवकाश का कैसा उपयोग करते हैं, इसकी अगर ठीक-ठीक जाँच
 की जाय तो इस बात की कल्पना हो सकती है कि अवकाश में
 से जीवन के विकास की सम्भावना कितनी कम है।

गांधीजी स्वामित्व का हक मिटाने के लिए नहीं कहते, मगर
 उनकी सारी अर्थ-व्यवस्था ऐसी है कि मालिकों के लिए शोषण
 की गुंजाइश ही नहीं रहती। गृह-उद्योग और ग्राम-उद्योग द्वारा
 होनेवाली उत्पत्ति में पूँजी और श्रम के झगड़े के लिए भी गुंजा-
 ३ इश नहीं रहती।

कारखानों के जीवन में—फिर चाहे वे कारखाने सामाजिक

१४८ स्वामित्व के ही क्यों न हो—तथा जीवन के प्रत्येक अंग पर अकुशल रखनेवाले केन्द्रीभूत सत्ता वाले राजतन्त्र में कुटुम्ब-प्रथा टूट जायगी, ऐसा भी एक भय है। समाजवादी कहते हैं कि हम कुटुम्ब-प्रथा को तोड़ना नहीं चाहते, पर यह हमें जरूर मालूम पड़ता है कि हमारी अर्थ-व्यवस्था में कुटुम्ब-प्रथा निभ नहीं सकेगी और इसका हमें कोई दुःख भी नहीं है। पुरुष-स्त्री दोनों कारखानों अथवा खेतों में काम करने जायें, दोनों को अपने सोवियट की ओर से खाने को मिले और बालकों की शिक्षा की व्यवस्था भी सोवियट अपने ऊपर ले ले, बीमारी, वृद्धापे अथवा अत्यायु के बालकों के लिए भी कोई सम्पत्ति जमा करने की जरूरत न हो, क्योंकि इस सबकी जिम्मेदारी सरकार के ऊपर होती है, तो फिर कुटुम्ब-संस्था का प्रयोजन बहुत कम रह जाता है। इस समय रूस में विवाह तथा तलाक केवल उस विभाग के दफ्तर में जाकर स्त्री-पुरुष द्वारा अपनी ऐसी इच्छा जाहिर करने मात्र से हो सकते हैं। अन्य देशों में विवाह-सम्बन्ध के दगैर होनेवाले स्त्री-पुरुष-सम्बन्ध अपमानजनक अथवा कलंकरूप माने जाते हैं, पर वहाँ ऐसी भी कोई बात नहीं है। इतने पर भी ऐसा मानने की कोई वजह नहीं है कि वहाँ दुराचार का साम्राज्य है। सत्तार के हरेक बड़े शहर में बड़े-बड़े चकले (वेश्यालय) उस-उस शहर को कलंकित करते हैं, पर मास्को में आज यह बात विलकुल नहीं रही है, और इस धन्वेवाली स्त्रियों को खास तौर से शिक्षा देकर विविध कामों में लगा दिया गया है।

गांधीजी के कार्यक्रम में कुटुम्ब-प्रथा के महत्व पर खासतौर से जोर दिया जाता है। कुटुम्ब-प्रथा का सबसे महत्वपूर्ण उद्देश्य

बालको की शिक्षा है। कुटुम्ब की सार्थकता इसी बात में है कि १४६
जिन बालको को खुद ही पैदा किया है उन्हें स्त्री-पुरुष दोनों साथ
मिलकर अच्छी तरह शिक्षित बनायें। बालको के सर्वांगीण विकास
के लिए प्रेममय वातावरण की अत्यन्त आवश्यकता है। बिलकुल
छोटे बालको के पोषण के लिए 'नर्सरी' (शिशुगृह) और उससे कुछ
बड़ी उम्र के बालको के लिए बाल-छात्रालय बनाये जाते हैं, परन्तु
कुटुम्ब का प्रयोजन उनसे कभी सिद्ध नहीं हो सकता। क्योंकि
शिक्षक चाहे जितना शास्त्रीय ज्ञान रखते हों, पर वे माता का
स्थान नहीं ले सकते। कुटुम्ब में बालको को माता-पिता के प्रेम
की जो शीतल छाया मिलती है और माता-पिता की देखभाल में
वे जितनी अच्छी तरह परवरिश पाते हैं उतनी शीतल छाया और
देखभाल 'नर्सरी' तथा बालछात्रालय में मिलना लगभग असम्भव
ही है। आज के हमारे कुटुम्बों में ऐसा वातावरण दिखलाई नहीं
पड़ता तो उसमें सुधार करना चाहिए, पर इतने वर्षों के सामाजिक
पुरुषार्थ के बाद कुटुम्ब-प्रथा का जो विकास हुआ है उसे नष्ट हो जाने
देने—अथवा उसका नाश हो जाय ऐसी रचना करने में तो दुनिया
का नुकसान ही है। कुटुम्ब में जिन सामाजिक सद्गुणों का विकास
होना सम्भव है, वे 'नर्सरी' या बाल-छात्रालय में नहीं आ सकते।

दोनों कार्यक्रमों की तुलना का सार निकालने पर मालूम
पड़ता है कि समाजवादी कार्यक्रम कुछ विशेष निश्चित स्वरूप
का है, क्योंकि उसकी सारी योजना सैनिक ढंग पर की हुई है।
समाजवादी सेना तथा पुलिस की मार्फत और सरकारी अकुशवाले
प्रेस, रेडियो, सिनेमा आदि प्रचार के साधनों द्वारा नवीन समाज-
रचना खड़ी करना चाहते हैं। बाहरी दबाव पर उसमें विशेष

३५० आधार रहता है, इसलिए उनमें वास्तव परिवर्तन पत्ती होता है। गांधीजी की प्रवृत्ति बान्तरिक परिवर्तन करने की है। उनके कार्यक्रम में बाहरी दबाव की गुंजाइश नहीं है। उनके कार्यक्रम का मुख्य अंग यह है कि लोगों को नये ढंग से विचार करना आ जाय। उनको अपील केवल मजूर-वर्ग, किसान-वर्ग अथवा दलित-वर्ग से ही नहीं है, बल्कि धनिकों और मालिकों से भी है। धनिकों और मालिकों का वह नाम नहीं चाहते, पर उनका हृदय-परिवर्तन करके उन्हें अन्याय-अत्याचार करने से रोकते हैं। फिर उनके कार्यक्रम के अनुसार सारी अर्थ-रचना है अपने-आप ऐसी बनती है कि उसमें अन्याय-अत्याचार की गुंजाइश ही नहीं रहती। उसमें मत्ता और धन की प्रतिष्ठा के बदले सेवा और गरोरग्रम की प्रतिष्ठा की न्यायना होती है। ये सब फेर-बदल आन्तरिक होने के कारण जितना मूल्य-परिवर्तन गांधीजी के कार्यक्रम में होता है उतना मूल्य-परिवर्तन समाजवादी कार्यक्रम में नहीं होता। समाजवादी कार्यक्रम में नैतिकदल, बड़े पैमाने पर उत्पादन, यंत्रों का दीवानापन, आवश्यकताओं की अमर्याद वृद्धि, ये सब चीजें पुरानी अर्थ-रचना में की ही रहती हैं, जबकि अहिंसा तथा स्वदेशी-धर्म द्वारा गांधीजी एक विरुक्त ही नये दर्शन का निर्माण करते हैं। उसमें बाहरी दबाव न होने से उनको कल्पानुसार हुई रचना अधिक चिरस्थायी तथा नुखशान्तिमय होने की सम्भावना है। उसमें किसीके प्रति कोई द्वेष या ईर्ष्या न होने के कारण वह एक पक्ष या वर्ग के कल्याण का नहीं बल्कि सबके कल्याण का कार्यक्रम है। इसीलिए गांधीजी ने उनका जो सर्वोद्यम नाम रक्ता है वह सार्थक है।

गाँधी-नीति

[ले०—श्री जेनेन्द्रकुमार]

कहा गया कि गाँधीवाद पर कुछ लिखकर दूँ। मेरे लेखे गाँधीवाद शब्द मिथ्या है। जहाँ वाद है वहाँ विवाद अवश्य है। वाद का लक्षण है कि प्रतिवाद को विवाद द्वारा खण्डित करे और इस तरह अपनेको प्रचलित करे। गाँधी के जीवन में विवाद एकदम नहीं है। इसलिए गाँधी को वाद द्वारा ग्रहण करना सफल नहीं होगा।

गाँधी ने कोई सूत्रबद्ध मतव्य प्रचारित नहीं किया है। वैसा रेखाबद्ध मतव्य वाद होता है। गाँधी अपने जीवन को सत्य के प्रयोग के रूप में देखते हैं। सत्य के साक्षात्कार की उसमें चेष्टा है। सत्य पा नहीं लिया गया है, उसके दर्शन का निरन्तर प्रयास है। उनका जीवन परीक्षण है। परीक्षाफल आँकने का काम इतिहास का होगा, जबकि उनका जीवन जिया जा चुका होगा। उससे पहले उस जीवन-फल को तोलने के लिए वाद कहाँ है, perspective कहाँ है ?

जो सिद्धान्त गाँधी के जीवन द्वारा चरितार्थ और परिपुष्ट हो रहा है वह केवल बौद्धिक नहीं है। इसलिए वह केवल बुद्धि-ग्राह्य भी नहीं है। वह समूचे जीवन से सवध रखता है। इस लिहाज से उसे आध्यात्मिक कह सकते हैं। आध्यात्मिक, यानी धार्मिक। व्यक्तित्व का और जीवन का कोई पहलू उससे वंचा नहीं रह सकता। क्या व्यक्तिगत, क्या सामाजिक, क्या राजनैतिक,

१५२ वादगत अथवा अन्य क्षेत्रों में वह एक-सा व्यापक है। वह चिन्मय है, वादगत वह नहीं है।

गांधी के जीवन की समूची विविधता भीतरी सकल्य और विश्वास की निपट एकता पर कायम है। जो चिन्मयतत्त्व उनके जीवन से व्यक्त होता है उसमें छड़ नहीं है। वह सहज और स्वभाव-रूप है। उसमें प्रतिभा की आभा नहीं है, क्योंकि प्रतिभा द्वंद्व होती है। उस निर्गुण अद्वैत तत्त्व के प्रकाश में देव सके तो उस जीवन का विस्मयकारी वैचित्र्य दिन की धूप जैसा घोंला और साफ हो आयागा। अन्यथा गांधी एक पहेली है जो कभी खुल नहीं सकती। कुजो उसकी एक और एक ही है। वहाँ दो-यन नहीं है। वहाँ सब दो एक है।

“सर्वधर्मान् परित्यज्य मामेकं गणनं ब्रज।” समूचे और बहुतेरे मतवादों के बीच में रहकर, सबको मानकर किन्तु किसीमें न फँसकर, गांधी ने सत्य की शरण को गह लिया। सत्य ही ईश्वर और ईश्वर ही सत्य। इसके अतिरिक्त उनके निकट ईश्वर की भी कोई और भाषा नहीं है, न सत्य की ही कोई और परिभाषा है। इस दृष्टि से गांधी की आस्था का आचार अविश्वासी को एक-दम अगम है। पर वह आस्था अटूट, अजेय और अचूक इसी कारण है। देखा जाय तो वह अति सुगम भी इसी कारण है।

कहते गांधी को कर्म की प्रेरणा प्राप्त होती है, इसका बिना अनुमान किये उस कर्म का अंगीकार कठिन होगा। स्रोत को जान लेने पर मानो वह कर्म सहज उगलव्य होजायगा। गांधी की प्रेरणा अत-प्रति-अत आस्तिकता में से आती है। वह सर्वथा अपनेको ईश्वर के हाथ में छोड़े हुए है। ऐसा करके अना-

यास वह भाग्य-पुरुष (Man of Destiny) हो गये हैं । जो वह १५३ चाहते हैं होता है—क्योंकि जो होनेवाला है उसके अतिरिक्त चाह उनमें नहीं है ।

बौद्धिक रूप से ग्रहण की जानेवाली उनकी जीवन-नीति, उनकी समाज-नीति, उनकी राजनीति इस आस्तिकता के आधार को तोड़कर समझने की कोशिश करने से समझ में नहीं आ सकती । इस भाँति वह एकदम विरोधाभास से भरी, वक्रताओं से वक्र और प्रपंचों से क्लिष्ट मालूम होगी । जैसे मानो उसमें कोई रीढ़ ही नहीं है । वह नीति मानो अवसरवादी (Opportunist) की नीति है । मानो वह घाघपन है । पर मुझे तो ऐसा मालूम होता है कि यह घाघपन, यह कार्यबौशल, अनायास ही यदि उन्हें सिद्ध होपाया है तो इसी कारण कि उन्होंने अपने जीवन के समूचे जोर से एक और अकेले लक्ष्य को पकड़ लिया है । और वह लक्ष्य क्योंकि एकदम निर्गुण निराकार, अज्ञेय और अनन्त है, इससे वह किसीको बाँध नहीं सकता, खोलता ही है । उस आदर्श के प्रति उनका समर्पण सर्वांगीण है । इसलिए सहज भाव से उनका व्यवहार भी आदर्श से उज्ज्वल और ग्रन्थिहीन होगया है । उसमें द्विविधा ही नहीं है । दुनिया में चलना भी मानो उनके लिए अध्यत्म का ध्यान है । नर की सेवा नारायण की पूजा है । कर्मसुकौशल ही योग है । ईश्वर और ससार में विरोध, यहाँतक कि द्वित्व, ही नहीं रह गया है । सृष्टि सृष्टामय है और विष्टा को भी सोना बनाया जा सकता है । यो कहिए कि सृष्टि में मृष्टा, नर में नारायण, पदार्थमात्र में सत्य देखने की उनकी साधना में से ही उनकी राजनीति, उनकी समाजनीति ने वह स्वर लिया जो कि

१५४ लिया। राजनीति आध्यात्मिकता से अनुप्राणित हुई, स्थूल कर्म में सत्यज्ञान की प्रतिष्ठा हुई और घोर घमासान में प्रेम और शान्ति के आनन्द को अक्षुण्ण रखना बताया गया।

सत्य ही है। भेदभाव उसमें लय है। इन अनुभूति की लीनता ही सबका परम इष्ट है। किन्तु हमारा अज्ञान हमारी बाधा है। अज्ञान, यानी अहंकार। जिसमें हम हैं उसमें ही, अर्थात् स्वयं में शून्य, अपनेको अनुभव करते जाना ही ज्ञान पाना और जीवन की चरितार्थता पाना है। यही कर्तव्य, यही धर्म।

विश्वास की यह मिति पाने पर जब व्यक्ति चलने का प्रयास होता है तब उसके कर्म में आदर्श सामाजिकता अपनेआप समा जाती है। समूचा राजनैतिक कर्म भी इनके भीतर आ जाता है। देश-सेवा आती है। विदेशी सरकार से लड़ना भी आजाता है। स्वराज्य कामय करना और शासन-विधान को यथावश्यक रूप में तोड़ना-बदलना भी आजाता है।

पर वह कैसे ?

सत्य की आस्था प्राप्त कर उस ओर चलने का प्रयत्न करते ही अभ्यासी को दूसरा तत्त्व प्राप्त होता है—अहिंसा। उसे सत्य का ही प्राप्त पहलू कहिए। जैसे रात को चांद का वस उजला भाग दीखता है, गेप पिछला भाग उसका नहीं दिखाई देता, उसी तरह कहना चाहिए कि जो भाग सत्य का हमारे सम्मुख है वह अहिंसा है। वह भाग अगर उजला है तो किसी अपर ज्योति से ही है। लेकिन फिर भी वह प्रकाशोद्गम (सत्य) स्वयं। हमारे लिए कुछ अज्ञात और प्रायःनीय ही है। और जो उसका पहलू आचरणीय रूपमें नम्रमुख है वही अहिंसा है।

सत्य में तो सब है एक । लेकिन यहाँ इस ससार में तो मुझ १५५
जैसे कोटि-कोटि आदमी दीखते हैं । उनके अनेक नाम हैं, अनेक
वर्ग हैं । ईश्वर में आस्था रखूँ तो इस अनेकता के प्रति कैसा
आचरण करूँ ? उन अनेको में भी कोई मुझे अपना मानता है,
कोई पराया गिनता है । कोई सगा है, दूसरा द्वेषी है । और इस
दुनिया के पदार्थों में भी कुछ मेरे लिए जहर है, कुछ अन्य औषध
है । इस विषमता से भरे ससार के प्रति ऐक्य-विश्वास को लेकर
मैं कैसे वर्तन करूँ, यह प्रश्न होता है ।

आस्तिक अगर ऐसे विकट अवसर पर सशय से घिरकर
आस्तिकता को छोड़ नहीं बैठता, तो उसके लिए एक ही उत्तर
है । वह उत्तर है, अहिंसा ।

जो है ईश्वर का है, ईश्वर-कृत है । मैं उसका, किसीका,
नाश नहीं चाह सकता । किसीकी बुराई नहीं चाह सकता ।
किसीको झूठा नहीं कह सकता । घमण्ड नहीं कर सकता । आदि
कर्तव्य एकाएक ही आस्तिक के ऊपर आ जाते हैं ।

लेकिन कर्तव्य कुछ आजाय—तर्क सुझायगा कि—सच्चाई
भी तो मैं देखूँ । आँख सब ओर से तो मूँदी नहीं जा सकती । वह
आँख दिखाती है कि जीव जीव को खाता है । मैं चलता हूँ, कौन
जानता है कि इसमें भी बहुतो को असुविधा नहीं होती, बहुतो का
नाश नहीं होता ? आहार बिना क्या मैं जी सकता हूँ ? लेकिन
आहार क्या हिंसा नहीं है ? जीवन का एक ही व्यापार 'ईश्वर'
के बिना सम्भव नहीं बनता दीखता । जीवन युद्ध दिखाई देता
है । वहाँ शान्ति नहीं है । पग-पग पर दुविधा है और विग्रह है ।

तब कहे, कौन क्या कहता है । ऐसे स्थल पर आकर ईश-

१५६ निष्ठा टूटकर ही रहेगी। ऐसे समय पागल ही ईश्वर की बात कर सकता है। जिसकी आँखें खुली हैं और कुछ देख सकती हैं वह सामने के प्रत्यक्ष जीवन में से और इतिहास द्वारा परोक्ष जीवन में से साफ-साफ सार तत्त्व को पहचान लेगा कि युद्ध ही मार्ग है। उसमें बल की ही विजय है, और बल जिस पद्धति से विजयी होता है उसका नाम है अहिंसा। जो मजबूत है वह निर्वल को दबाता थाया है, और इस तरह विकाम होता आया है।

मेरे खयाल में श्रद्धा के अभाव में तर्क की और बुद्धि की सचाई और चुनौती यही है।

किन्तु समस्या भी यही है। रोग भी यही है। आज जिस उलझन को सुलझाना है और जिस उलझन को सुलझाने का सवाल हर देग में, हर काल में, कर्म-क्षेत्र में प्रवेश करनेवाले मोढ़ा के सामने आयगा वह यही है कि इस कुद-क्षेत्र में मैं क्या करूँ ? किमको छोड़ूँ, किमको लूँ ? बुराई को कैसे पछाड़ूँ ? बुराई क्या है ? क्या बुराई अमुक अथवा अमुक नामधारी है ? या बुराई वह है जो कि दुःख देती है।

इतिहास की आदि से दो नीति और दो पद्धति चलती चली आई हैं। एक वह जो अपनेमें नहीं, बुराई वहाँ बाहर देखकर ललकार के साथ उसके नाश के लिए चल देती है। दूसरी, जो स्वयं अपनेको भी देखती है और बुरे को नहीं, उसमें बिना किसी कारण आगटे हुई बुराई को दूर करना चाहती है। आम्निश की पद्धति यह दूसरी ही हो सकती है। आम्निशता के बिना बहुत मुश्किल है कि पहली नीति को मानने और उगरे वज्र में टाँजने से व्यक्ति बच सके।

गांधी की राजनीति इस प्रकार धर्मनीति का ही एक प्रयोग १५७ है। वह नीति सघर्ष की परिभाषा में बात नहीं सोचती। सघर्ष की भाषा उसके लिए नितान्त असंगत है। युद्ध तो अनिवार्य ही है, किन्तु वह धर्म-युद्ध हो। जो धर्म-भाव से नहीं किया जाता वह युद्ध सकट काटता नहीं, सकट बढ़ाता है। धर्म साथ हो, फिर युद्ध से मुंह मोड़ना नहीं है। इस प्रकार के युद्ध से शत्रु मित्र बनता है। नहीं तो शत्रु चाहे मित्र भी जाये, पर वह अपने पीछे शत्रुता के बीज छोड़ जाता है और इस तरह शत्रुओं की सख्या गुणा-नुगुणित ही हो जाती है। अतः युद्ध शत्रु से नहीं, शत्रुता से होगा। बुराई से लड़ना कब रुक सकता है? जो बुराई को मान बैठता है, वह भलाई का कैसा सेवक है? इससे निरन्तर युद्ध, अविराम युद्ध। एक क्षण भी उस युद्ध में आँख झपकने का अवकाश नहीं। किन्तु पल-भर के लिए भी वह युद्ध वासनामूलक नहीं हो सकता। वह जीवन और मृत्यु का, प्रकाश-अधकार और धर्म-अधर्म का युद्ध है। यह खाड़े की धार पर चलना है।

इस प्रकार गांधी-नीति की दो आधारशिला प्राप्त हुई —

(१) ध्येय—सत्य।

क्योंकि ध्येय कुछ और नहीं हो सकता। जिसमें द्विधा है, दुई है, जिससे कोई अलग भी है, वह ध्येय कैसा? जो एक है, वह संपूर्ण भी है। वह स्वयम्भू है, आदि-अत है, अनादि-अनंत है। प्रगाढ आस्था से ग्रहण करो तो वही ईश्वर।

(२) धर्म—अहिंसा।

क्योंकि उस ध्येय को मानने से जो व्यवहार-धर्म प्राप्त हो सकता है वह अहिंसा ही है।

१५८ अहिंसा इसलिए कहा गया कि उस प्रेरक (positive) तत्त्व को स्वीकार की परिभाषा में कहना नहीं हो पाता, नकार की ही परिभाषा हाथ रह जाती है। उसको कोई पॉजिटिव सज्ञा ठीक ढक नहीं पाती। हिंसा का अभाव अहिंसा नहीं है, वह तो उसका रूपभर है। उसे अहिंसा का प्राण प्रेम है। प्रेम से और जीवन्त (पॉजिटिव) शक्ति क्या है ? फिर भी अहिंसा-गत और लौकिक प्रेम में अंतर बाँधना कठिन हो जाना, और 'प्रेम' शब्द में निषेध की शक्ति भी कम रहती, इसीसे प्रेम न कहकर कहा गया, 'अहिंसा'। वह अहिंसा निष्क्रिय (passive) पदार्थ नहीं है। वह तेजस्वी और सक्रिय तत्त्व है।

अहिंसा इस प्रकार मन की समूची वृत्ति द्वारा ग्रहण की जानेवाली शक्ति हुई। कहिए कि चित्त अहिंसा में भीग रहना चाहिये। और सत्य है ही ध्येय। कहा जा सकता है कि मात्र इन दोनों—सत्य-अहिंसा—के सहारे साधारण भाषा में लोक-कर्म के सबब में कुछ प्रकाश नहीं प्राप्त होता। सत्य को मन ने धार लिया, अहिंसा से भी चित्त को भिगो लिया, लेकिन अब करना क्या होगा ? तो उसके लिए है —

(३) कर्म—सत्याग्रह।

'सत्याग्रह' मानो कर्म की व्याख्या है। सत्य प्राप्त नहीं है। उस उपलब्धि की ओर बढ़ते रहना है। इसीमें गति (उन्नति, प्रगति, विकास आदि) की आवश्यकता समा जाती है। इसीमें कर्तव्य (Doing) आ जाता है।

यहाँ प्रश्न उठ सकता है कि अब पहली स्थापना में सत्य को अखंड और अविभाज्य कहा गया तब वहाँ अवकाश कहाँ रहा

कि आग्रह हो ? जहाँ आग्रह है वहाँ, इसलिए, असत्य है । १४६

यह शका अत्यंत सगत है । और इसीका निराकरण करने के लिए शर्त लगाई-गई—सविनय । जहाँ विनय-भाव नहीं है वहाँ सत्याग्रह ही नहीं सकता । वहाँ उस 'घोष' का व्यवहार है तो जान अथवा अजान में छल है । व्यक्ति सदा ही अपूर्ण है । जब-तक वह है, तबतक समष्टि के साथ उसका कुछ भेद भी है । फिर भी जो समष्टिगत सत्य की झाँकी व्यक्ति के अंतःकरण में प्राप्त होकर जाग उठी है, व्यक्ति की समूची निष्ठा उसीके प्रति समर्पित हो जानी चाहिए । उस डटी रहनेवाली निष्ठा को कहा गया, आग्रह किन्तु उस आग्रह में सत्याग्रही अविनयी नहीं हो सकता, और उस आग्रह का बोझ अपने ऊपर ही लेना है । उसकी (नैतिक से अतिरिक्त) चोट दूसरे तक नहीं पहुँचने देता । यानी सत्याग्रह है तो सविनय होगा । कहीं गहरे तल में भी वहाँ अविनय-भाव नहीं हो सकता । कानून (सरकारी और लौकिक) तक की अवज्ञा हो सकेगी, उसका भग किया जा सकेगा, लेकिन तभी जबकि सत्य की निष्ठा के कारण हो और वह अवज्ञा सर्वथा विनम्र और भद्र हो ।

गाँधी-नीति के इस प्रकार ये तीन मूल सिद्धान्त हुए । यो तीनों एक ही हैं । फिर भी कह सकते हैं कि सत्य व्यक्तिगत है, अहिंसा सामाजिक और सत्याग्रह राजनैतिक हो जाता है ।

इसके आगे सगठित और सामुदायिक रूप से कर्म की व्यवस्था और आन्दोलन का प्रोग्राम पाने के बारे में कठिनाई नहीं होगी । व्यक्ति किन्हीं विशेष परिस्थितियों को लेकर पैदा होता है । इन परिस्थितियों में गर्भित आदि-दिन से ही कुछ कर्तव्य उसे मिलता है । वह कर्तव्य कितना ही स्वल्प और सकदा

१६० प्रतीत होता हो, लेकिन वही व्यक्ति की सिद्धि और वही उसका स्वधर्म है। उसको करके मानो वह सब कुछ करने का द्वार पा लेता है। “स्वधर्मो निघन श्रेय, परधर्मो भयावह।”

इस भाँति वर्तन करने से विकल्प-काल कटता है। कल्पना को लगाम मिल जाती है। बुद्धि बहकती नहीं और तरह-तरह के स्वर्ग चित्र (Utopias) तात्कालिक कर्म से बहकाकर व्यक्ति को दूर नहीं खींच ले जाते। क्षणोत्साह की (Romantic) वृत्ति इस तरह मद होती है और परिणाम में स्वार्थ-जन्य स्पर्द्धा और आपाधापी भी कम होती है। सबको दवा देने और सबसे आगे बढ़े हुए देखने की ओर मन उतना नहीं लपकता और परिणामतः व्यक्ति विक्षोभ और विषमता पैदा करने में नहीं लग जाता। महत्वाकांक्षा (Ambition) की चार तब काटती नहीं। व्यक्ति कर्मशाली तो बनता है, फिर भी भागाभागी से बच जाता है। वह मानो अपना स्वामी होता है। ऐसा नहीं जान पड़ता जैसे पीछे किमी चाबुक की मार पर बेवस भाव ने अन्धी गति में भाग रहा हो।

मुझे तो मालूम होता है कि हमारी सामाजिक और राजनैतिक उलझनों की जड़ में मुख्यता से यही आपाधापी और बढ़ावढी की प्रवृत्ति है।

ऊपर यह आन्तरिक (Subjective) दृष्टिकोण की बात कही गई। यानी भावना-बुद्धि की बात। मूल्य भी वही है। पर प्रश्न होगा कि बटना की दुनिया (Objective Conditions) के साथ गाँधी-नीति क्या करना चाहती है। उसमें क्या सुधार हो, और कैसे हो? समाज का नष्टन क्या हो? आवश्यकता और

अधिकार का, उद्यम-आराम का, विज्ञान-कला का, शासन का १६१
और न्याय का परस्पर संपर्क और विभाजन क्या हो ? श्रम और
पूँजी कैसे निपटें ? आदि-आदि ।

तो प्रश्नकर्ता को पहले तो यह कहना आवश्यक है कि सारे प्रश्न
आज अभी हल हो जायेंगे तो काल भी आज ही समाप्त होजायगा ।
इसमें प्रश्नों को लेकर एक घटाटोप से अपनेको घेरे लेने और हतबुद्ध
होने की आवश्यकता नहीं है । फिर उनका हल कागज पर और
बुद्धि में ही हो जानेवाला नहीं है । सब सवाल का हल बतानेवाली
मोटी किताब मुझे उन सबालो से छुटकारा नहीं दे देगी । इसलिए
विचार-धाराओं (ideologies) से काम नहीं चलेगा । जो प्रश्न है
उनमें तो अपनी समूची कर्म की लगन से लग जाना है । ऐसे ही
वे शनैः शनैः निपटते जायेंगे । नहीं तो किनारे पर बैठकर उनका
समाधान मालूम कर लेने से कर्म की प्रेरणा चुक जायगी और
अंत में मालूम होगा कि वह मन द्वारा मान लिया गया समाधान
समाधान न था, फरेब (illusion) था, और ज़रा बोझ पड़ते ही
वह तो उड़ गया और हमें कोरा-का-कोरा वही-का-वही छोड़
गया । अर्थात् उन प्रश्नों पर वहसा-वहसी और लिखा-पढ़ी की अपने-
आप में ज़रूरत नहीं है । उनमें जुट जाना पहली बात है ।

गाँधी-नीति है कि समस्या को बौद्धिक कहकर केवल बुद्धिक्रीडा
से उसे खोलने की आशा न करो । ऐसे वह उलझेगी ही । समस्या
जीवन की है, इससे पूरे जीवन-वर्ष के साथ उससे जूझो । इस कार्य-
पद्धति पर बढ़ते ही पहला सिद्धान्त-सूत्र जो हाथ लगता है, वह
है स्वदेशी ।

स्वदेशी द्वारा व्यक्तिगत कर्म में सामाजिक उपयोगिता पहली

१६२ शर्त के तौर पर माँगी जाती है। उस शर्त का अर्थ है कि हमारे काम से आस-पास के लोगो को लाभ पहुँचे। आदान-प्रदान बढे, सहानुभूति विकसे, और पड़ोसी-पन पनपे। Neighbourliness (पास-पड़ोसपन) स्वदेशी की जान है। मेरा देश वह जहाँ मैं रहता हूँ। इस भाँति सबसे पहले मेरा घर और मेरा गाँव मेरा देश है। उत्तरोत्तर वह बढकर ज़िला, प्रान्त, राष्ट्र और विश्व तक पहुँच सकता है। भूगोल के नक्शे का देश अंतिम देश नहीं है। मेरे घर को इकार कर नगर कुछ नहीं रहता, उसी तरह नगर-प्रात को हकार कर राष्ट्र कुछ नहीं रहता। उधर दूसरी ओर नागरिक हित से विरोधी बनकर पारिवारिक स्वार्थ तो निषिद्ध बनता ही है।

स्वदेशी में यही भाव है। उसमें भाव है कि मैं पड़ोसी से टूटूँ नहीं और अधिकाधिक हममें हितैक्य बढे। दूसरा उसमें भाव है, सर्वोदय। एक जगह जाकर शरीर भी आत्मा के लिए विदेगी हो सकता है।

समाजवादी अथवा अन्य वस्तुवादी समाजनीतियाँ इसी जगह भूल कर जाती हैं। वे समाज को सम्हालने में उमीकी इकाई को भूल जाती हैं। उनमें योजनाओं की विशदता रहती है, पर मूल में neighbourliness के तत्त्व पर जोर नहीं रहता। सामाजिकता वही सच्ची जो पड़ोसी-प्रेम से आरम्भ होती है। इस तत्त्व को ध्यान में रखें तो बड़े पैमाने पर चलनेवाला यात्रिक उद्योगवाद गिर जायगा। जहाँ बड़े कल-कारखाने हुए वहाँ जन-मद दो भागो में बँटने लगता है। वे दोनो एक-दूसरे को गरज की भावना से पकड़ते और अविश्वास से देखते हैं। वे परस्पर सत्य बने रहने

के लिए एक-दूसरे की आँख बचाते और मिथ्याचार करते हैं। १६३
 पूंजी-मालिक मजूरों की शोषणियों को यथाशक्ति अपनेसे दूर
 रखता है और अपनी कोठी पर चौकीदारों का दल बैठाता है,
 जिससे खुद दुष्प्राप्य और सुरक्षित रहे। उधर मजूरों की आँखों
 में मालिक और मालिक का बगला काँटा बन रहते हैं।

इस प्रकार के विकृत और मलिन मानवीय संबंध तभी असंभव
 बन सकेंगे जब समाज की पुनर्रचना पड़ोसपन (neighbourliness)
 के सिद्धान्त के आधार पर होगी। वह आवार स्वार्थ-शोष नहीं है।
 वस्तुवादी भौतिक (materialistic) नीतियाँ अतः यही पहुँचती हैं
 कि व्यक्ति स्वार्थ के आधार पर चलता और चल सकता है।

स्वदेशी सिद्धान्त में से जो उद्योग का कार्यक्रम प्राप्त होता है
 उसमें मानव-संबंधों के अस्वच्छ होने का खटका कम रहता है।
 उसमें उत्पादन केन्द्रित नहीं होगा, और खपत के लिए मध्यम वर्ग
 के बढ़ने और फूलने की गुंजाइश कम रहेगी। मानव श्रम का मूल्य
 बढ़ेगा और अनुत्पादक चातुर्य का मूल्य घटेगा। महाजन, श्रमी
 और ग्राहक सब आसपास मिले-जुले रहने के कारण समाज में
 वैपम्य विपम न होगा और शोषणवृत्ति को गर्व-स्कीन होने को
 अवकाश कम प्राप्त होगा।

इस भाँति चरखा, ग्रामोद्योग, मादक-द्रव्य निषेध, और
 हरिजन (दलित)-सेवा यह चतुर्विध कार्यक्रम हिन्दुस्तान की हालत
 को देखते हुए अतः शुद्धि और सामाजिक उपयोगिता दोनों अन्तों
 को मिलानेवाली गाँधीनीति के स्वदेशी सिद्धान्तों से स्वयमेव प्राप्त
 होता है। यह शक्ति-सचय और ऐक्य-विस्तार का कार्यक्रम है।
 शक्ति और अवसर प्राप्त होने पर फिर सत्याग्रह (Direct Action)

२६४ द्वारा राजनैतिक विधान में परिवर्तन लाने और उसे लोक-कल्याण की ओर मोड़ने की बात विशेष दुस्साध्य नहीं रहती ।

यहाँ ध्यान रखना चाहिए कि स्वदेशी का आरम्भ राष्ट्र-भावना से नहीं होता । इसलिए उसका अन्त भी राष्ट्र-भावना पर नहीं है । राष्ट्र-भावना मध्य में आजाय तो भले ही आजाय । स्वदेशी को भौगोलिक राष्ट्र के अर्थ में लेने से गड़बड़ उपस्थित हो सकती है । इससे 'देशी' पूजीवाद को बढ़ावा मिलता है । और उस राह तो एक दिन State capitalism में उतर आना होगा । उसके अर्थ होंगे, एकतन्त्रीय शासन । यात्रिक-उद्योगाश्रित समाजवाद का परिणाम आनेवाला है । यानी ऐसा समाजवाद एकतन्त्रवाद (फाशिज्म आदि) को बुलाकर ही रहेगा । गाँधीनीति का स्वदेशी सिद्धान्त, अत हिंदुस्तानी मिलो को नहीं, घरेलू चरखो को चाहता है ।

संक्षेप में गाँधीनीति इस स्थापना से आरम्भ होती है कि जीवात्मा, सर्वात्मा का ही खड है । इससे व्यक्ति का ध्येय सत्य से एकाकार होना है । उसकी इस यात्रा में ही समाज, राष्ट्र और विश्व के साथ सामंजस्य की बात आती है । वह जितना उत्तरोत्तर इन व्यापक सत्ताओं से एकात्म होता चला जावे उतना अपनी और ससार की वधन-मुक्ति में योगदान करता है । इस यात्रा के यात्री के जीवन-कर्म का राजनीति एक पहलू है । आवश्यक है, पर वह पहलू भर है । वह राजनीति कर्म में युद्ध-रूप हो, पर अपनी प्रकृति में उसे धर्ममयी और शांति-रक्षी ही होना चाहिए ।

उस यात्रा का मार्ग तो अपरिचित ही है । फिर भी श्रद्धा यात्री का सहारा है । भीतरी श्रद्धा का घीसा-घीसा आलोक उसे मार्ग से डिगने न देगा । उस राही को तो एक कदम बस काफी

हैं। वह चले, फिर अगला सूझा ही रखता है। मुख्य बात चलना १६५ है। राह चलने से ही खुलेगी। इस प्रकार इस यात्रा में प्रत्येक कदम ही एक साध्य है। यहाँ साधन स्वयं साध्य का अंग है। साधन साध्य से भिन्न कहाँ हो सकता है। इससे जिसे लम्बा चलना है, लम्बी बातों का उसके लिए अवसर नहीं है। वह तो चला चले, बस चला चले।

व्यवहार का कोई भी कर्म धर्म से बाहर नहीं है। सबमे धर्म की द्वास चाहिए। उसी दृष्टिकोण से जीवन की समस्याओं को ग्रहण करने में समुचित समाधान का लाभ होगा। अन्यथा नहीं। सबके मन में एक जोत है। उसे जगाये रखना है। फिर उस लौ में जीवन को लगाये चले चलना है। चले चलना, चले चलना। जो होगा ठीक होगा। राह का अंत न नाप। तुझे तो चलना है।

समाजवादी व्यवस्था

[ले०—श्री सम्पूर्णानन्द]

समाजवादी के लिए पहली जरूरत यह है कि वह राज्य पर अधिकार प्राप्त करे। मम्मव है कि यह अधिकार वैधानिक उपायों से ही प्राप्त होजाय—कुछ लोगों का यह विश्वास है कि फ्रांस में पापुलर फ्रण्ट सरकार की स्थापना इसकी शुभ सूचना है—परन्तु अबतक यह अधिकार-परिवर्तन क्रान्ति द्वारा ही होता रहा है।

समाजवादी क्रान्ति का यह अर्थ होगा कि राजनैतिक अधिकार उस वर्ग के हाथ में आजाय जो आज शोषित है। इस क्रान्ति की पद्धति क्या होगी, यह हिंसात्मक होगी या अहिंसात्मक, यह हमारे लिए अप्रासंगिक है। पर यह आवश्यक है कि राजनैतिक अधिकार समाजवादियों के हाथ में आये। केवल इतना ही काफी नहीं है कि जिन लोगों का राज्यन्त्र पर कब्जा हो वे समाजवादी विचार रखते हो, परन्तु यह नितान्त आवश्यक है कि ये समाजवादी अद्यावधि-शोषित वर्ग के हो, अर्थात् मजदूर और किसान, एक शब्द में सर्वहारा या तत्सम अर्थात् निम्न मध्यमवर्ग के, हो। इसका तात्पर्य यह है कि यदि समाजवादी अधिकारियों को इस दलितवर्ग की सक्रिय सहानुभूति के द्वारा अधिकार की प्राप्ति हुई होगी तब तो वे समाजवादी व्यवस्था की ओर निर्भयता के साथ बढ़ सकेंगे, अन्यथा यदि वे दूसरे, अर्थात् आज़कल के साधिकार-वर्गों की सहायता से शासन की गद्दी पर बैठेंगे तो उनको पदे-पदे समझौते की नीति बरतनी पड़ेगी और अपनी समाजवादी कार्य-

शैली को पीछे रखकर अपने हिमायतियों का हित-साधन करना १६७ पड़ेगा। उनके हाथों बहुतसे उपयोगी सुधार होजायेंगे, पर सुधार मात्र के लिए क्रान्तियाँ नहीं होती।

इसका एक और अर्थ निकलता है, वह भी समझ लेना चाहिए। यदि समाजवादियों की परिस्थिति वैसी ही रही जैसी कि लोकतंत्र देशों में विभिन्न राजनैतिक दलों की होती है, अर्थात् यह कि कभी पार्लमेण्ट में बहुमत होगया तो दो-चार वर्ष तक मन्त्रिमण्डल में आगये, अल्पमत हुआ तो पद से पृथक् होगये, तो भी वे कुछ नहीं कर सकते। ऐसे राजनैतिक दलों को सदैव यह डर लगा रहता है कि यदि हमने कोई व्यापक उलट-फेर किया तो हमारे बाद जिस दल का बहुमत होगा वह हमारा किया-धरा सब उलट देगा, अतः वे डरकर ही आगे बढ़ते हैं। न तो उनको अतीत से नाता तोड़ते वनता है, न अनागत की ओर लम्बे ढंग डाल सकते हैं। ऐसे लोग भी साधारण सुधारक होकर ही रह जाते हैं। यदि समाजवादी व्यवस्था कायम होनी है तो यह आवश्यक है कि समाजवादी देश के एक नहीं, एकमात्र राजनैतिक दल हो। यह निश्चय होना चाहिए कि वे जो कुछ करेंगे उसमें स्थायित्व होगा और उनको दूसरे दलों के साथ समझौता करके अपनी कार्य-प्रवृत्ति में परिवर्तन करने की जरूरत नहीं है। यह स्थायित्व तभी हो सकता है जब साधारण पार्लमेण्टरी ढंग कुछ काल के लिए स्थगित-सा होगया हो और समाजवादियों के हाथ में क्रान्ति के द्वारा अधिकार आया हो।

कुछ लोग यह कहते हैं कि यदि समाजवाद में कुछ तथ्य हैं तो समाजवादी कहीं छोटे-से क्षेत्र में उसका प्रयोग करके उसकी व्यावहारिकता सिद्ध करे। भारत में बहुधा यह सुना जाता है कि

६८ गांधीवाद और समाजवाद का इस समय मुकाबिला है। इन दोनों में गांधीवाद तो नित्य व्यवहार में बरता जा सकता है, पर समाजवाद की परीक्षा नहीं होती, इसलिए उसके पीछे पडना अपनेको सन्दिग्ध चीज के हाथों बेच देना है।

यूरोप में कई बार छोटे-से क्षेत्र में समाजवादी प्रयोग करने का प्रयत्न किया गया। समाजवादी वस्तियाँ तक बसाई गईं। पर वे सब प्रयोग असफल रहे। आज रुस में ही ऐसा प्रयत्न सफल हो रहा है। कारण स्पष्ट है। जबतक सारे देश में समाजवादी वातावरण न हो तबतक कोई एक कल-कारखाना समाजवादी ढंग से नहीं चल सकता। यदि कोई व्यक्ति किसी समाजवादी को यह चुनौती देता है कि तुम समाजवाद की व्यावहारिकता छोटे क्षेत्र में दिखा ला दो, तो उसका यही उत्तर है कि ऐसा नहीं हो सकता।

गांधीवाद और समाजवाद का सवाल उठाना भी निरर्थक है। गांधीवाद या तो साधन है या साध्य। यदि वह साधन है तो वह तप, इन्द्रिय-निग्रह, उदारता आदि का नाम है। इन चीजों के स्वरूप के विषय में थोड़ा-बहुत मतभेद भले ही हो, पर समाजवादियों को इनसे कोई नैदान्तिक मतभेद नहीं है। हाँ, दोनों में एक प्रत्यक्ष भेद है। एक का सम्बन्ध व्यक्तियों से है, अतः उसका फल जल्दी देख पड़ता है, दूसरे का सम्बन्ध राष्ट्रों से है, अतः उसका फल दीर्घकाल में देख पड़ता है।

वस्तुतः समाजवाद की व्यावहारिकता का सबूत माँगना वैसा ही है जैसे स्वाधीनता की व्यावहारिकता का प्रमाण माँगना। न समाजवाद का प्रयोग छोटे-से क्षेत्र में हो सकता है, न स्वाधीनता का। दोनों के लिए कठिन परिश्रम करना होता है और यह परि-

भ्रम दीर्घकाल तक जारी रखना होता है। बिना राजयंत्र पर १६६
 राजा गिये दो में मे एक का भी आस्वाद नहीं होसकता ।

अधिकार गप्प करके समाजवादी कल-कारखानो, वैको,
 रेन्को, जहाजो, गाना और जगलो को सार्वजनिक सम्पत्ति बना
 देंगे, जगमें तो कोई नदेह ही नहीं है । यह सम्भव नहीं है कि
 कोई ऐसा कारखाना चल सके जिसमें कई व्यक्ति मजदूर की हैसि-
 यत में काम करें और एक या दो-से व्यक्ति मुनाफा ले । जो
 लोग माल तैयार करनेवाले और ग्राहक के बीच में बड़ी-बड़ी
 आड़ने डोरातर मुनाफा करते हैं, उनका स्थान सार्वजनिक दुकाने
 या ग्राहको के सहयोग-ममितियां लेंगी । खेती की अवस्था भी आज
 जैसी नहीं रह सकती । शोषण तो खतम हो ही जायगा । न तो
 जमींदारी-प्रथा रह जायगी, न काश्तकार ही अपनी भूमि दूसरो को
 लगान पर उठा सकेंगे । छोटी-छोटी टुकडियो की खेती लाभदायक
 नहीं होसकती है, चकबंदी की कोशिश होसकती है, पर इससे भी
 अच्छी चीज सम्मिलित कृषि है—अर्थात् गांव के सब कृषको की
 भूमि की एकसाथ खेती हो । सबकी जिम्मेदारी पर बीज, खाद
 इत्यादि के लिए ऋण भी सुगमता से मिल सकता है, मशीने भी
 खरीदी जा सकती है या राज की ओर से मिल सकती है, पैदावार
 की बिक्री का भी अच्छा प्रबन्ध होसकता है । सब खर्च काटकर जो
 मुनाफा बचेगा उसमें सबका हिस्सा लग जायगा । निजी सम्पत्ति का
 भी कुछ-न-कुछ पुनर्वितरण होगा । एक मकानो का ही उदाहरण
 लीजिए । ऐसे भी लोग हैं जिनके मकानो में इतनी जगह है कि
 सारे घर के लोग कितना भी फलकर रहे उसका उपयोग नहीं कर
 सकते । एक-एक मकान के चारो ओर बाग के रूप में इतनी भूमि

२७० धिरी पड़ी है जिसमें एक-एक छोटा गाँव बस सकता है। यह अनुचित है कि इतनी जमीन एक परिवार के कब्जे में रहे और हजारों परिवारों के सिर पर श्रावण-भाद्र की वर्षा में एक छप्पर तक न हो। ऐसे मकानों में बँकड़ों परिवार बसाये जा सकते हैं और जायेंगे। पण्थों का परिमीमन भी करना होगा।

प्रत्येक देश के समाजवादी शासकों को अपने देश की परिस्थिति के अनुसार काम करना होगा। सिद्धान्त और लक्ष्य सबका एक होगा। सबकी कोशिश यह होगी कि उत्पादन, वितरण और विनिमय के मुख्य साधनों पर सार्वजनिक अधिकार हो और शोषण बन्द हो, ताकि वर्ग-सघर्ष खत्म होजाय और सारे देश में अपनी मेहनत से कमाकर खानेवाले ही देख पड़े, अर्थात् वर्ग-भेद मिट जाय। इस लक्ष्य को सामने रखकर चलने में भिन्न-भिन्न देशों में किञ्चित् भिन्न मार्गों का अवलम्बन करना पड़ सकता है।

अक्सर लोगो का यह खयाल है कि समाजवादी दस्तकारियों का विरोधी होता है, क्योंकि वह मशीनों के प्रयोग का पक्षपाती है। ऐसे लोग यह समझते हैं कि समाजवादियों के हाथ में अधिकार आते ही सब हाथ के काम खत्म कर दिये जायेंगे। यह खयाल गलत है। समाजवादी न तो मशीनों के हाथ विका है, न उसको हाथ की कारीगरी से शत्रुता है। वह इन चीजों पर किसी रुढ़ि का दास होकर विचार नहीं करता। हाथ की कारीगरी प्राचीन है अथवा उसमें कोई विशेष धार्मिकता या पूज्यता है, ऐसा वह नहीं मान सकता। मशीन नई चीज है इसलिए उसका प्रयोग होना ही चाहिए, यह भी कोई अकाट्य नियम नहीं है। सब बातें परिस्थिति पर निर्भर हैं।

एक ओर खयाल बहुत फैला हुआ है। लोग समझते हैं कि १७१
 समाजवादी पारिवारिक जीवन के शायु हैं और उनके हाथ में अधिकार आते ही विवाह की प्रथा तोड़ दी जायगी और कौटुम्बिक जीवन या अन्त होजायगा। यह खयाल भी गलत है। इतना अवश्य है कि समाजवादी स्त्री जो पुरुष का गुलाम नहीं मानता और समाजवादी शासन में न केवल स्त्रियो वरन् बच्चों के स्वत्वों का भी लिहाज किया जायगा। समाजवादी न तो विवाह-प्रथा को नष्ट करना चाहता है, न पारिवारिक जीवन का अन्त करना चाहता है। हाँ, यह अवश्य है कि बच्चे केवल बाप-माँ की नहीं, वरन् सारे समुदाय की सम्पत्ति हैं। उनके भरण-पोषण, शिक्षा आदि का दायित्व सारे समुदाय पर है, अतः बाप-माँ या अन्य अभिभावक इस विषय में स्वतन्त्र नहीं छोड़े जा सकते। यदि इस टेम्प-रेस का प्रभाव यह पड़े कि दो-चारसी वरस या और अधिक समय में पारिवारिक बन्धन धीरे-धीरे ढीला होते-होते आप ही राज की भाँति खत्म होजाय तो इसकी वास्तव कुछ कहा नहीं जा सकता।

समाजवादी धर्म के प्रति क्या करेगे, इस सम्बन्ध में बहुत लोगो को चिन्ता है। ऐसे प्रसंग में धर्म का अर्थ मज़हब या सम्प्रदाय होता है। जहाँतक धर्म का अर्थ मनुप्रोक्त धृतिक्षमादि दशलक्षणात्मक वस्तु से है वहाँतक कोई चिन्ता की बात नहीं है। वह तो सचमुच सनातन है। पर वैष्णव, शैव, शाक्त, इस्लाम, ईसाई मत, हीनयान आदि सम्प्रदायो के विषय में यह बात नहीं कही जा सकती। इनकी क्या गति होगी ? इस सम्बन्ध में इतना निश्चय रूप से कहा जा सकता है कि समाजवादी राज में किसीकी

१७२ उपासना में बाधा नहीं डाली जायगी, पर किसी सम्प्रदाय के साथ कोई खास रिवायत भी न होगी। कोई पद किसी सम्प्रदाय का अनुयायी होने के कारण नहीं दिया जा सकता। यह भी तय है कि सम्प्रदायों की आड़ में जो अनाचार होते हैं या विशाल सम्पत्तियाँ धोड़े-मे व्यक्तियों के भोग की सामग्री बन जाती हैं उनपर रोक होगी। पर इससे किसी भी सच्चे धर्ममीर को क्षुब्ध न होना चाहिए। समाजवादियों को यह विश्वास है कि साम्प्रदायिक झगड़ों का निपटारा तभी होमकता है जब उनकी तह में छिपे हुए आर्थिक सघर्षों का निपटारा हो।

यह कहना न होगा कि इस ज़माने में जनसाधारण की अवस्था में कल्पनातीत उन्नति होगी। समाजवादी राज इस बात का ज़िम्मा लेगा कि हर स्वस्थ व्यक्ति को काम दिया जायगा। कोई बेकारी के कारण नगा-भूखा न रहने पायगा। जबतक काम नहीं दिया जाता तबतक उसका भरण-पोषण सरकारी कोष से होगा। पर काम देने का तात्पर्य वैसा काम देना नहीं है जैसा हमारे देश में कमी-कमी क्रहृत के ज़माने में दिया जाता है। काम इतना लिया जायगा जितना स्वास्थ्यकर हो। यह भी ध्यान में रखना होगा कि देश के सब लोगों को काम देना है, अतः किसी एक आदमी से बहुत काम कराने का फल यह होगा कि दूसरों की वारी न आयगी। काम अधिक न होने से सबके पास पर्याप्त अवकाश रहेगा। आजकल अवकाश काटने का साधन नहीं मिलता। फुर्सतवाले बहुधा मद्यपान करते, जुआ खेलते या ऐसे ही दूसरे निन्द्य काम करते पाये जाते हैं। फुर्सत से लाभ उठाने की योग्यता भी सबमें नहीं है। समाजवादी सरकार पर इसका भी ज़िम्मा

होगा। वह शिक्षा का व्यापक प्रवन्ध करेगी। बच्चों को ही नहीं, १७३
बूढ़ों को भी इतिहास, राजनीति, विज्ञान आदि विषयों के भाषण
सुनने का मौका मिलेगा। थियेटर, पार्क, बाग, संग्रहालय और
चित्रागार, मनोरंजन तथा शिक्षा की सामग्री सबके पास पहुँचा-
येगे। जिस प्रकार किसीका नगा-भूखा रहना राज के लिए
लाञ्छन होगा, उसी प्रकार किसी रोगी का औषधोपचार के बिना
रह जाना उसका कर्तव्य से पतन होगा। जवानी में अनिवार्य बीमा
करके राज सबके बुढ़ापे को निष्कण्टक बना देगा। अदालतों का
काम बहुत हलका होजायगा। सम्पत्ति की अवस्था बदल जाने से
दीवानी के मुकदमों बहुत कम होजायेगे। खाने-पीने का सुख होने
पर ऐसे कामों की ओर भी बहुत कम लोगों की प्रवृत्ति जायगी
जो फौजदारी कानून के भीतर आते हैं। सब लोग इन्द्रिय-निग्रह
करने में समर्थ होजायेगे। ऐसा दावा तो नहीं किया जा सकता,
पर पेट के लिए वेश्यावृत्ति धारण करनेवाली स्त्रियाँ बाजारों को
कलुषित करती न देख पड़ेगी। जागरित लोकमत बहुतसे अपराधों
का आप ही दण्ड दे लेगा। क्षुद्र वैयक्तिक स्वार्थों का शमन करके
समाजवादी व्यवस्था कला की धात्री होगी।

यह सब होगा, पर हम उस बात की ओर फिर ध्यान आकर्षित
करना उचित समझते हैं जो आरम्भ में कही गई थी—यानी यह
कि समाजवादी इस बात को कदापि पसन्द न करेगा कि जो अधि-
कार उसको इतनी दिक्कत से मिला है वह हाथ से निकल जाय
और समाजवाद का प्रयोग अपूर्ण रह जाय। इसलिए वह किसी
भी व्यक्ति को ऐसी बातों के कहने या करने का कदापि मौका न
देगा जिसे समाजवादी राज आपन्न हो। आलोचना होसकेगी,

१७४ पर एक निश्चित सीमा के भीतर । इसमें भी सन्देह है कि पार्ल-
मेण्ट या इस नाम की किसी अन्य सभा द्वारा शासन होगा या
नहीं । शासन का सारा भार समाजवादियों को प्रायः अपने ही
ऊपर लेना पड़ेगा ।

कुछ लोग यह आक्षेप करते हैं कि इससे, अर्थात् राज द्वारा
लोगों पर कड़ी देख-रेख रहने से, व्यक्ति-स्वातन्त्र्य में बाधा पड़ती
है । हम इसको स्वीकार करते हैं, पर यह बात वस्तुतः उतनी
भयावह नहीं है जितनी कि सुनने में प्रतीत होती है । सोचना यह
है कि किसके व्यक्ति-स्वातन्त्र्य में रुकावट पड़ेगी । जो लोग नये
विधान के साथ होंगे, उनको तो डरने की कोई बात नहीं है ।
यह भी मानना चाहिए कि वे सब लोग जो आज शोषित और
उत्पीडित हैं, अर्थात् सब गरीब और मस्तिष्क से काम करनेवाले
श्रमिक और कृषक, वे लोग जो वर्ग-आधिपत्य और वर्ग-मघर्ष तथा
शोषण के विरोधी होंगे, वे लोग जो भूजिज्ञाही और साम्राज्यशाही
से व्यथित होंगे, नये विधान के साथ होंगे । पर ऐसे ही लोगों का
नाम तो जनता है । इनको निकालने के बाद तो वही मुद्दीभर
आदमी बच जायेंगे जो अपने क्षुद्र स्वार्थ के कारण पुरानी व्यवस्था
को फिर लाना चाहेंगे । ऐसे लोगों के स्वातन्त्र्य पर अकुश लगाना
बुरा नहीं होसकता । जो लोग इनकी विगाड़ी हुई दुनिया को बनाने
का बीड़ा उठाकर चले होंगे वे इनको फिर विगड़ने का मौका तो
नहीं ही दे सकते । इनके प्राण कोई नहीं लेता । इनको भी औरो
की भाँति काम करने का पूरा अवसर है, पर यदि वे इस अवसर
से लाभ उठाने का अर्थ यह लगायें कि उनको नये शासन की जड़
खोदने दी जाय तो ऐसी हठधर्मी का लिहाज नहीं किया जा सकता ।

उन जमाने में काम करनेवालों को मजदूरी मिलेगी। मजदूरी १७५ के दो रुप हो साने है। रुप में भी दोनो चलते रहे हैं। कुछ मजदूरी तो नकद रुपयो (या उनकी जगह कागज की मुद्रा) में मिलेगी। इमने लोग अपने-अपने शौक की चीजे, जैसे पुस्तके या चित्र या बाजा या बाउमिकिल खरीद सकते हैं। गेप मजदूरी पण्य के रुप में दी जायगी। प्रत्येक श्रमिक को एक सार्टी-फिफ्ट मिल जायगा, जिसको दिखलाकर वह अन्न-वस्त्र आदि के मण्डारी से एक निश्चिन्त प्रमाण में इन आवश्यक चीजों को प्राप्त कर सकता है।

मजदूरी में आप जैसी कुव्यवस्था न होगी। राज यह स्वीकार करेगा कि समुदाय के जीवन के लिए सभी मनुष्यों की आवश्यकता है। न तो मभ्य सामूहिक जीवन गणित के अध्यापक के बिना चल सकता है, न सड़क पर झाड़ू देनेवाले के बिना। जो भी व्यक्ति अपने धर्म की कमाई खाता है और कोई ऐसा काम करता है जिसका सामूहिक जीवन में उपयोग है उसके योगक्षेम का भार समुदाय पर है। यह भी मानना होगा कि भिन्न-भिन्न व्यक्तियों की आवश्यकताओं में भेद होते हुए भी बहुतसे अंशों में सभी मनुष्य बराबर हैं। अतः समाजवादी का यह आग्रह है कि देश-काल देखकर ऐसी मजदूरी नियत होनी चाहिए जिससे जीवन-यात्रा चल सके। उससे कम पारिश्रमिक या वेतन देना और लेना कानून से जुर्म करार देना चाहिए। इस नीचे की सीमा पर ही वेतन और पुरस्कार कायम होंगे।

मजदूरी या वेतन निश्चित करने में एक ही सिद्धान्त से काम लिया जा सकता है, बराबर काम के लिए बराबर मजदूरी दी

५७६ जाय । इसीको दूसरे शब्दों में यों कहते हैं, जो जैसा और जितना काम करे उसको वंसी और उतनी मजदूरी दी जाय । यह सिद्धान्त आजकल भी माना जाता है, यद्यपि इसका व्यवहार ठीक-ठीक नहीं किया जाता । लोग इसको न्यायमूलक समझते हैं, क्योंकि ऐसा प्रतीत होता है कि इससे सबके स्वत्वों की उचित रक्षा होती है । परन्तु विचार करने से प्रतीत होता है कि न इसमें न्याय है, न सबके स्वत्वों की रक्षा । जैसा कि 'क्रिटीक आव दि गोथा प्रोग्राम' में मार्क्स ने कहा है, बराबर श्रम और सामूदायिक पण्य भण्डार में बराबर भाग (अर्थात् बराबर मजदूरी) की अवस्था में वस्तुतः एक व्यक्ति को दूसरे से अधिक मिलता है, एक व्यक्ति दूसरे से अमीर होता है । इन दोषों को दूर करने के लिए यह आवश्यक है कि स्वत्व बराबर नहीं किन्तु विषम हो । सुनने में तो यह बात आश्चर्य की प्रतीत होती है कि समता से अन्याय और विषमता से न्याय होता है, पर जैसा कि लेनिन ने कहा है, "हक का अर्थ है एक ही मानदण्ड से विभिन्न व्यक्तियों को, जो एक-दूसरे के बराबर नहीं हैं, नापना । इसीलिए 'बराबर हक' वस्तुतः बराबरी का उच्छेदक और अन्याय है ।"

आज से कुछ काल पहले प्रमुख समाजवादियों की यह आशा थी कि बहुत शीघ्र विश्वक्रान्ति होजायगी और सारी पृथ्वी पर समाजवादी व्यवस्था कायम होगी । इच्छा तो ऐसी अब भी है, पर उसके शीघ्र फलीभूत होने की आशा अब उतनी तीव्र नहीं है । जबतक वह दिन नहीं आता तबतक जो देश अपने सामूहिक जीवन को समाजवादी संचि में ढालना चाहेगा उसे बलवान् पूँजीवादी देशों के मुकाबिले के लिए तैयार रहना पड़ेगा । वह उनका प्रत्यक्षरूप

में कुछ न बिगाड़ता हो, पर किसी भी देश में समाजवादी शासन १७५
 का नफल होना पूँजीवादियों को बुरा लगता है। वे नमजते हैं कि
 इसमें लोगों का विश्वास समाजवाद की व्यवहार्यता पर जम जाता
 है। इसलिए प्रत्येक समाजवादी देश को प्रत्येक पूँजीवादी देश अपना
 नैसर्गिक शत्रु समझता है। आज हम को इसका अनुभव हो रहा
 है। इस विद्वेष का सामना करने के लिए समाजवादियों को अगत्या
 राष्ट्रीय नीति बरतनी पड़ेगी। समाजवाद का मिद्वान् अन्तरराष्ट्रीय
 है, पर समाजवादी शासन को बड़े देशों में राष्ट्रीय सरकारों का
 अनुकरण करना होगा। दूसरों के मन्त्र का छपहरा वे न करेंगे,
 पर अपनी रक्षा के लिए बलवान बना लेंगे। सारे राष्ट्र को
 सैनिक शिक्षा ग्रहण करनी होगी। उनका ही नहीं, पूँजीवादी देशों
 में से कुछ के साथ मंत्रि और सैन्य जनों की भी आवश्यकता
 पड़ सकती है। उनका लक्ष्य यह होगा कि स्वतन्त्र देशों को
 स्वाधीन बनने में सहायता दें और शोर्नशान्तर सरकारों को
 अधिनायकों के बंगुल में जैने से बचावें। राष्ट्रीय और अन्तर-
 राष्ट्रीय भावों का समन्वय करके देंगे, जो सम्भव नहीं है,
 क्योंकि समाजवाद राष्ट्रीय स्वतन्त्रता का मन्त्र विरोधी और
 राष्ट्रीय मन्त्रि की रक्षा का मन्त्र है।

परन्तु अपनी वैदेशिक नीति में अगत्या हमें इन देशों और
 पहले में दमिद दिशाओं में उलट कर देना पड़ेगा जो देश
 अपने को पूरा समाजवादी नहीं कहते हैं। वे पूँजीवाद
 की ओर ले जाना हैं और हमें उनसे सन्ध्या करना पड़ेगा
 दूर है, पर युद्ध समाप्त होने के बाद वे हमें सन्ध्या
 हलवा, बहुत हलवा, उल्टा है। हमें उन्हें सन्ध्या के

१७८ वाद भी रुस का यह दावा नहीं कि उसने पूर्णरूपेण समाजवादी व्यवस्था कायम करली है। जो कुछ अवतक हुआ है, वह मार्ग के बड़े स्टेशन के तुल्य है। इसलिए इस अवस्था को समाजवादी व्यवस्था का प्रथम सोपान कहते हैं।

समाजवादी व्यवस्था क्रान्ति के बाद भले ही स्थापित हो, पर उसका जन्म पूँजीवादी व्यवस्था के गर्भ से ही होगा, अतः वह उसके दोषों से एकदम मुक्त नहीं हो सकती। वर्तमान अतीत से अपना पीछा नहीं छोड़ सकती।

इस समय कामो का विभाग ऐसा है कि उसमें कोई ऊँचा कोई नीचा माना जाता है। कामो का बँटवारा आगे भी रहेगा, पर यह ऊँचे-नीचे का भाव क्रमशः मिट जायगा।

इसके लिए शिक्षा की आवश्यकता है। शिक्षा पुस्तकों में तो मिलती ही है, उसका बहुत बड़ा साधन मनन है। सिद्धान्तों पर विचार करना, अच्छे लोगों को काम करते देखना, सामुदायिक प्रयोगों की सफलता और असफलता के कारणों पर गौर करना, दूसरों के साथ मिलकर सार्वजनिक हित के कार्य करना, ये सब शिक्षा के साधन हैं। सच्ची शिक्षा का परिणाम यह होता है कि व्यक्ति की कर्तव्य-बुद्धि जागती है। जहाँ साधारण मनुष्य को कर्तव्य-मार्ग पर लगाने के लिए पुरस्कार और दण्ड की जरूरत पड़ती है वहाँ सन्निष्ठा-मण्डित मनुष्य अपनी आन्तरिक प्रेरणा से काम करता है। उसको स्वार्थबुद्धि तिरोहित होजाती है और उसे स्वहित और लोकहित में कोई भेद नहीं प्रतीत होता। वह 'सर्वभूतहितैस्त' इसलिए नहीं होता कि उसको इहलोक या परलोक में किसीको खुश करना है, वरन् इसलिए कि लोकसंग्रह उसकी

बुद्धि का स्वाभाविक अभ्यास होगया है। उसको यह खयाल भी १७६
नहीं आता कि मैं दूसरो का उपकार करने जा रहा हूँ, वरन्
समाजोपयोगी काम उसको आप ही आकृष्ट करते हैं।

कुछ लोगो को यह शका रहती है कि समाजवादी व्यवस्था
को पुरस्कारो का अभाव विफल कर देगा। आज जो मनुष्य कोई
नई बात खोज निकालता है या अधिक परिश्रम करता है उसको
अधिक रुपये मिलते हैं और वह इन रुपयो को बढ़ा सकता है।
यह प्रलोभन लोगो से काम कराता है। समाजवादी व्यवस्था में
बहुत रुपया भी न लगेगा, पूंजी भी न जुट सकेगी, फिर कोई
अपना दिमाग क्या लगायगा, या दूसरो से अधिक परिश्रम क्यों
करेगा ? इसका उत्तर यह है कि प्रलोभन पर काम करना अधिक्षा
और असंस्कृति का द्योतक है। ससार के जितने स्थायी काम हुए हैं
वे रुपये के लोभ से नहीं हुए हैं। न तो व्यास को किसीने रुपये
दिये थे, न शक्राचार्य को। फिर उन्होंने अपने अपूर्व दार्शनिक
ग्रन्थ क्यों लिखे ? चरक को किस विश्वविद्यालय में नौकरी मिली
और बाल्मीकि के हाथ पर किस प्रकाशक ने चार पैसे रखे ?
तुलसीदासजी ने क्या यह झूठ कहा है कि उन्होंने रामायण को
'स्वान्त सुखाय' लिखा ? यह कहने से काम नहीं चल सकता कि
ये लोग असाधारण महापुरुष थे। हम इस बात को स्वीकार करते
हैं, पर यह भी देखते हैं कि ये महापुरुष ही सब लोगो को इन्द्रिय-
निग्रह, अस्तेय, निर्लोभिता आदि का उपदेश देते हैं। इसका अर्थ
यह है कि इनकी राय से साधारण मनुष्य का अन्न करण मदा के
लिए पतित और स्वार्थी नहीं है। यदि उसपर का कपाय साफ कर
दिया जाय तो वह निर्मल होसकता है। समाजवादी भी ऐसा ही

१८० मानता है। उसको मनुष्य की नैसर्गिक पवित्रता पर विश्वास है।

पर वह देखता है कि कुशिक्षा और बुरी परिस्थिति ने लोगो को ऐसा लालची बना दिया है कि बिना पैसे के कोई काम नहीं करना चाहते। यदि परिस्थिति में सुधार होजाय, अर्थात् शोषण मिट जाय और सबके लिए मानवोचित सुविधायें मिल जायें तथा उसके साथ ही उत्तम शिक्षा दी जाय, तो फिर प्रलोभनो की आवश्यकता न रहेगी, प्रत्युत् लोग शीक ने और केवल लोकहित के भाव से प्रेरित होकर अपनी पूरी शक्तिभर काम करेंगे। न कोई शारीरिक श्रम से जान चुरायगा, न बुद्धि से काम लेने से रुकेगा। जब काम में ऊँच-नीच का भाव मिट जायगा, जब काम लोकसेवा की दृष्टि से किया जायगा, जब श्रम जीवन का एक आवश्यक अंग बन जायगा और सब लोग स्वतः अपनी पूरी योग्यता और शक्तिभर काम करने लग जायेंगे, उसी समय सच्ची लोकतन्त्रता सम्भव होगी, क्योंकि उसी समय मनुष्य सचमुच मनुष्य होगा और सब मनुष्यों का बराबर माना जाना सम्भव होगा। बराबरी का अर्थ यह नहीं है कि किसीमें विशेष प्रतिभा न होगी या प्रतिभावालो की पूछ न होगी। वस्तुतः प्रतिभा की सभी कद्र हो सकती है जब ईर्ष्या-द्वेष का तिरो भाव हो और प्रतिभावान् व्यक्ति समुदाय का विशेष समर्थमेवक, अथवा सम्मान्य माना जाय। उसी समय मजदूरी के अन्याय का भी अन्त होगा। जब बिना किसी दबाव या लालच के सभी अपने सामर्थ्यभर श्रम कर रहे होंगे, उस समय किसीके श्रम को नाप-तौल करने की आवश्यकता न होगी।

उस समय समाजवादी व्यवस्था उन्नत अवस्था को प्राप्त होगी। इस अवस्था की दूसरा सोपान कहते हैं।

इसके बाद सरकार का क्या रूप होगा ? न तो उस समय १८६
 कोई ऐसा वर्ग रह जायगा जिसका दमन करना हो, न लोगो
 से जबरदस्ती काम लेना पड़ेगा, न भोग्य वस्तुओ का मजदूरी के
 के रूप में वितरण करना रह जायगा, फिर सरकार के जिम्मे क्या
 काम रहेगा ? उद्योग-व्यवसाय की व्यवस्था की तब भी आवश्य-
 कता रहेगी । यदि कोई दुष्ट प्रकृति या श्रम से जान चुरानेवाला
 पैदा हो ही गया तो उसका भी नियंत्रण करना होगा । पर जहाँ
 लोकमत इतना जागृत होगा वहाँ इन कामो में सभी लोगो को
 अभिरुचि होगी और किसी विशेष सगठन की आवश्यकता न होगी ।
 जनता विभिन्न कामो के लिए समितियाँ और परिषदे बनायेगी,
 पर इन सस्याओ की समता आजकल की दण्डधारी सरकारो से न
 होगी । काम के अभाव से सरकार आप ही न रह जायगी । परन्तु
 जब सरकार ही नहीं तो राज कैसा ? राज की सत्ता का भी लोप
 होजायगा और एगेंस के शब्दो में उस चरमावस्था में बिना किसी
 प्रयास के “राज मुर्दाकिर झड़ जायगा ।”

वह दिन कब आयगा, यह हम नहीं कह सकते । कभी आयगा
 भी या नहीं, यह भी निश्चित रूप से नहीं कहा जा सकता । जैसा
 कि लेनिन ने ‘दि स्टेट एण्ड रेवोल्यूशन’ में कहा है, “यह बात किसी
 समाजवादी के दिमाग में नहीं आई कि वह यह वादा करे कि यह
 चरमावस्था अवश्य आ जायगी ।” पर ट्रन्ड न्याय के अनुसार अब-
 तक की प्रगति की जो कुछ आलोचना की जा सकती है, उमने ऐसी
 आशा और दृढ़ आशा की जा सकती है कि पृथ्वी के भाग्य जागेगे
 और वह उस दिन को देखेगी । अर्थात् वह काल बहुत दूर है, परन्तु
 क्षितिज पर उसकी घुन्चली आभा देख पड़ने लगी है ।

गाँधीवाद बनाम समाजवाद

[ले०—श्री जयप्रकाशनारायण]

गाँधीजी ने अबतक व्योरेवार और सीधे तौर पर यह नहीं बताया है कि उनके स्वराज्य के अन्दर समाज का निर्माण किस आधार पर होगा, वह कैसा होगा, इसलिए यह कहना मुश्किल है कि समाजवाद के बदले में वह हमें क्या देने जा रहे हैं, लेकिन उनके कुछ वक्तव्य हैं, उनके कुछ लेख हैं, जिनसे इस सम्बन्ध में कुछ अन्दाज लगाया जा सकता है। उनके अनुयायियों की नज़र में ये चीज़ें समाजवाद की जगह एक नये ढंग के समाज का खाका हमारे सामने रखती हैं। वे तो यहाँतक कह बैठते हैं कि 'गांधीवाद ही हिन्दुस्तान के लिए सच्चा समाजवाद है।' गाँधीजी ने भी जब-तब 'स्वदेशी समाजवाद' या 'हिन्दू धर्म का मौलिक विचार' 'भारत की अपनी प्रतिभा' ऐसी शब्दावलियों का व्यवहार किया है। इसका मतलब यह होता है कि शायद उनकी यह धारणा है कि उनका यह 'स्वदेशी समाजवाद' हिन्दुस्तान की जलवायु के लिए पाश्चात्य ढंग के समाजवाद की अपेक्षा अधिक उपयुक्त है।

पहले हम यही विचार करले कि गाँधीजी समाज के निर्माण के बारे में जो विचार रखते हैं क्या वह सच्ची 'स्वदेशी' और 'भारतीय प्रतिभा' का चमत्कार है? हमें तो ऐसा नहीं दिखाई पड़ता। पाश्चात्य देशों के बहुतेरे लेखकों और विचारकों ने ठीक गांधीजी के ढर्रे पर लिखा है और कहा है। उनकी तर्क-प्रणाली का मूलाधार एक है—हाँ, किसीने किसीपर ज़ोर दिया है,

किमीने किसीपर। 'वर्ग-युद्ध' एक वेबकूफी की बात है, पूंजी १८३
 और मजदूरी एक-दूसरे पर निर्भर और एक-दूसरे के लिए
 आवश्यक है, क्रान्ति तो ध्वसात्मक है, समाज के द्वन्द्वात्मक वर्गों
 का समन्वय क्रान्ति जो अपेक्षा कही अच्छा है। मुनाफा, मजदूरी
 और कीमत पर विचान्पूर्ण नियन्त्रण होना चाहिए। ज़मींदार
 और पूंजीपति धन और ज़मींदारी के ट्रस्टी हैं—ये बातें पाश्चा-
 त्य देशों के प्रोफेसरों, विचारकों और धर्मोपदेशकों ने बार-बार
 दुहराई हैं। कुछ दिनों पहले इंग्लैंड के सुप्रसिद्ध लेखक एच०
 जी० वेल्स और सोवियट रूस के डिक्टेटर स्टालिन में जो बातें
 हुई थी, उसमें वेल्स ने स्टालिन के समक्ष यही दलीले पेश की
 थी, जो गांधीजी हमारे यहां कहा करते हैं। उसने कहा था कि
 यह वर्ग-युद्ध वेबकूफी और खुराफातो से भरी हुई चीज है,
 पूंजीवाद का खात्मा वर्गों के हितों के समन्वय से ही सिद्ध हो
 सकता है, ज़रूरत है तो सही नेतृत्व की। गांधीजी पूंजीपतियों
 के हृदय का परिवर्तन चाहते हैं, वेल्स साहब भी यही चाहते हैं।

स्वर्गीय रैमज़े मैकडानलड अपने समाजवादी दिनों में वर्ग-युद्ध
 के विरुद्ध थे। एक जगह उन्होंने लिखा है—पूंजी और मजदूरी
 दोनों को समाज की सेवा करनी है और समाज के नेताओं का
 यह कर्तव्य है कि वे इन दोनों में आज जो सघर्ष है उसको खत्म
 करने और उनमें समन्वय स्थापित करने के तरीके ढूँढ़ें। नि सन्देह
 अपने इस समाजवाद को मैकडानलड इंग्लैंड का 'स्वदेशी समाजवाद'
 कहते थे, लेकिन सभी स्वदेशी समाजवादियों की तरह इसकी क्या
 गति हुई, यह अग-जाहिर है। मैकडानलड साहब ने कट्टरपंथियों और
 पूंजीपतियों के स्वार्थ में अपने समाजवाद को विलीन कर दिया।

१८४ 'जमींदार और पूँजीपति ट्रेस्टी है'—इस सिद्धान्त के शुद्ध भारतीय होने पर बहुत नाज किया जाता है और कहा जाता है कि हमारे देश की अहिंसा-नीति के यह विलकुल अनुकूल है; लेकिन विलियम गोडविन ने अपनी "पोलिटिकल जस्टिस" नामक पुस्तक में इसका प्रयोग किया है। उसने लिखा है—“सभी धार्मिक नदाचारों का एक ही आवार है और वह है धन के सम्बन्ध में किया गया अन्याय, इनलिए सभी धर्मों के प्रवर्तकों ने अपने धनी चेलों से कहा है कि उन्हें यह समझना चाहिए कि जो धन उनके पास है उसके वे ट्रेस्टी हैं, उनमें खर्च के एक-एक जरूरे के वे जवाबदेह हैं। उनका काम केवल व्यवस्था करना है; किन्तु भी हालत में वे उनके मालिक या प्रभु नहीं हैं।” देखिए, गोडविन आज से डेढ़ सताब्दी पहले हुए थे, अतः जो लोग गाँधीजी के इस सिद्धान्त को हिन्दुस्तान का शुद्ध स्वदेशी सिद्धान्त कहकर खुरा होते हैं, उन्हें इस तरह खुश होने का कोई सबब नहीं है।

साफ बात यह है कि सुधारवाद और क्रान्तिवाद में शुरु में ही झगडा है। गाँधीजी के जो विचार हैं, वे सुधारवादी हैं—उनकी भाषा भले ही हिन्दुस्तानी हो, लेकिन उसका मूल तो अन्तर्राष्ट्रीय है। सुधारवाद का सबसे मुख्य काम यह है कि वह समाज की प्रचलित व्यवस्था को कायम रखना चाहता है। उस व्यवस्था को खत्म करनेवाली शक्तियों को देखते ही वह चौकचा होजाता और उन्हें नपुनक बना देना या सदा के लिए चुप कर देना चाहता है, इसीलिए वह सदा स्वार्थों के समन्वय के राग बलापा करता है। गाँधीजी जमींदारों और पूँजीपतियों से यही कहा करते हैं कि आप अपने किसानों और अपने मजदूरों की हालत सुधारिए,

उनमें अच्छा सम्बन्ध स्थापित कीजिए। वस्त्र, फिर न कहीं यह १८५
कम्बल वर्ग-युद्ध रहेगा, न अमृतोप रहेगा, न विद्रोह रहेगा, न
उन्माडफेक रहेगा। सुधारवाद का काम समाज में न्याय की
स्थापना नहीं है। उसका काम है समाज में जो दरारे पड़ गई हैं,
उन्हें किसी तरह मूंद देना।

कांग्रेस समाजवादी पार्टी की स्थापना के बाद गांधीजी से
अवध के ताल्लुकेदारों ने भेंट की थी और समाजवादी पार्टी के
जमींदारी, पूँजीशाही और व्यक्तिगत सम्पत्ति उठा देने के निर्णय
पर सत्त नाराजगी जाहिर करते हुए उनसे सरक्षण माँगा था। उस
अवसर पर गांधीजी ने जो कुछ कहा था, हम उसके कुछ उद्धरणों
को ही देखें। उन्होंने कहा था—“मैं जिस रामराज्य का स्वप्न
देखता हूँ, उसमें राजाओं और भिखारियों—दोनों के अधिकार
सुरक्षित रहेंगे।”

सच पूछिए तो गांधीजी की सामाजिक ‘फिलासफी’ का यही
मूलमंत्र है। उनके स्वप्न में रामराज्य में राजाओं के साथ-साथ
बेचारे भिखारी भी विद्यमान रहते हैं। इसमें शक नहीं कि
गांधीजी उन भिखारियों के हक की हिफाजत करना चाहते हैं।
यद्यपि हमें यह भी नहीं बताते कि उन बेचारों के हक क्या होंगे
और उन्हें लेकर वे अभाग क्या करेंगे, लेकिन सबसे मनोरंजक,
नहीं, नहीं, हैरत में डाल देने वाली बात तो यह है कि गांधीजी के
उस सपने के रामराज्य में भी कुछ लोग भिखारी बने ही रहेंगे।

‘रामराज्य’—और ‘भिखारी’ और राजा दोनों का। क्यों
नहीं? भला भिखारी नहीं रहेंगे, तो ये ‘उन्नत विचार वाले’,
‘उदार’, ‘दानी’, अपनी आत्मा की महान् उदारता और सदाशयता

१८८ का पञ्चव्य देश रिम तन्ह मानवी न्मनाव का हिन्दु लामें
पेग करेते ।

भला नमाज में बोटे आदमी भिगारी क्यों रहे ? नमाजवाद
का यह मन्त्र प्रश्न गाँधीजी के दिमाग में क्यों उठा ही नहीं —
उठ भी नहीं मरता, क्योंकि गाँधीजी की नीति के सफल होने के
लिए यह अन्यायपूर्ण है कि नमाज में कुछ लोग भिगारी रहे ।

कुछ लोग कहते हैं, गाँधीवाद और नमाजवाद में अध्यात्मवाद
और भौतिकवाद का भेद है । यह बात गलत है । भेद है तो यह
ऊपर का नवाल । नमाजवाद आर्थिक अमानता के कारणों का
अनुमन्याय करना है । गजाओ, जमींदारों, पूँजीपतियों और
भित्तिारियों की उत्पत्ति के मूलाधारों की खोज-दूँट करना है और
खोज-दूँट करना है मानवी शोषणों के रहस्यों की । इस खोज-दूँट
और जाँच-पड़ताल के बाद जब नमाजवादी उनकी जड़ का पता
लगा लेता है, तो उसे उखाड़ फेंकता है; वह सामाजिक दुर्गियों के
मूल पर ही कुठाराघात करता है ।

लेकिन गाँधीवाद इन प्रश्नों पर विचार करना भी जरूरी नहीं
नमस्तता । उसके मन में तो यह नवाल भी नहीं उठता कि क्या
बात है कि मुट्ठीभर लोग राजा, जमींदार और पूँजीवादी बनकर
गुलछरें उड़ा रहे हैं और बाकी पूरा नमाज या तो भित्तिारों बन चुका
या बनने की तैयारी में है ? वह नमाज की नीची और ऊँची सतह
को स्थायी मान लेता है और फक्त यही चाहता है कि ऊपर की
सतह के लोग नीची सतह के लोगों से जरा रहम का बर्ताव रखें ।
उसमें यह हिम्मत नहीं होती कि वह इसकी जाँच करे कि जमींदारों
और पूँजीपतियों का यह धन आता कहाँ है । वह इतना ही कह-

कर सतोप कर लेता है कि 'भाई, अपनेको इन गरीबों का ट्रस्टी १८७ समझो और धन का उपयोग उनके हित में ही करो ।'

एक समाजवादी के लिए यह फिन्नासफी धोखेवाजी है—
धोखेवाजी अपने प्रति और गोपित जनता के प्रति । हम समाजवादी
इके की चोट यह कहते हैं कि जमींदारों और पूँजीपतियों का यह
धन किसानों और मजदूरों की मेहनत से ही पैदा हुआ है, इसलिए
प्राप्तधन के कयनानुसार 'चोरी का माल' है । इस चोरी को
छिपाना, इसे बेपूछेताछे चलने देना, नहीं, इसपर पविता की
पुट देना तो नि सन्देह धोखेवाजी है, भले ही यह धोखेवाजी आप
अनजाने ही क्यों न कर रहे हो ।

ये ऊँची सतह के लोग केवल चोरी के ही अपराधी नहीं हैं,
ये तो हिंसा के भी अपराधी हैं, क्योंकि इस चोरी के माल को वे
हिंसा के बल पर ही अपने कब्जे में लिये हुए हैं । अगर सगठित
हिंसा का और उसको सही साबित करनेवाले वर्गगत कानून
का भय न हो, तो किसान और मजदूर कल ही जमीन और
कारखानों पर कब्जा करले ।

राजाओं, जमींदारों और पूँजीपतियों के अधिकारों पर चूँचरा
न करके गाँधीजी ने इस बड़े पैमाने पर और सगठित रूप में
होनेवाली चोरी और हिंसा पर चुप-चाप मोहर लगादी है । चुप-
चाप ही नहीं, उन्होंने तो खुलेआम और ऐलानिया तौर पर इसको
मान लिया है । उन्होंने तो अवध के जमींदारों से साफ-साफ कह दिया
है कि यदि कोई उन जमींदारों की सम्पत्ति को लेना चाहेगा, तो वह
(गाँधी जी) खुद लैडिंगे । और इसके कुछ दिन पहले ही उन्होंने अहम-
दावाद के पूँजीपतियों से कह दिया था कि उन्हें अधिकार है कि वे

१८८ धन इकट्ठा करे। गाँबीजीने इन धनियो से यह भी कहा कि वे इस धन को किसानों और मजदूरों के ट्रस्टी की हैसियत से ही रखें, इस धन में उनका बराबर का हिस्सा है। इस धन को वे गरीबों के हित के लिए ही खर्च करें और वे उन्हें एक परिवार के सदस्यों की तरह ही मानें। यही गाँबीजी का शुद्ध स्वदेशी समाजवाद है, जिसमें मजदूरों और पूँजीपतियों, जमींदारों और किसानों में हार्दिक सहयोग होगा।

थोड़े ही गौर से देखने पर इस कथन की अस्पष्टता और परस्पर विरोध प्रकट होजाता है। मान लीजिए कि जमींदार 'ट्रस्टी' है। अब सवाल यह उठता है कि धन के किस हिस्से को वह ट्रस्ट समझे—समूचे को या किसी हिस्से को। अगर किसी हिस्से को, तो वह हिस्सा क्या हो और उसे कौन निम्नचय करेगा? अगर उसका किसान उसके धन का बराबर का हिस्सेदार है, तो इस बराबर के ठीक मानी क्या है? क्या इसका मतलब यह है कि धन का आधा हिस्सा जमींदारों का है और आधा किसानों का? या इसका मतलब यह है कि जमींदार और किसान दोनों ही मिलकर बराबर-बराबर के हिस्सेदार हैं? फिर कोई हिस्सेदार 'ट्रस्टी' किस तरह होसकता है? 'एक ही परिवार के व्यक्ति' का क्या मतलब? क्या इसका मतलब यह हुआ कि किसानों का यह हक है कि वे जमींदारों के महलों में डेरा डालें और उनकी चमकती सवारियों पर शहर की सैर करें? 'हार्दिक सहयोग' का ही क्या मतलब? यह सहयोग कौन लायगा?

ये सवाल ऐसे नहीं हैं कि इन्हें थोड़े-थोड़े 'नज़र-अन्दाज़' कर सके। फिर, और भी बज़नदार और अहम सवाल है।

क्या किसानों और मजदूरों का धन पर उतना ही अधिकार १८६

है, जितना कि उनके मालिकों का ? गांधीजी के पास इसको मान लेने का कौन-सा प्रमाण है ? यदि यह कहा जाय कि किसानों और मजदूरों का बराबर हिस्सा इसलिए है कि वे ही धन पैदा करनेवाले हैं, तब वे अपनी पैदा की गई चीज को दूसरों के हाथ में क्यों सौंप दे ? क्यों उनसे कहा जाय कि उन्हें दूसरों के हाथ में सौंप दो, जो तुम्हारे लिए ट्रस्टी का काम करेंगे ? क्या इसलिए कि जिसमें ये बड़े लोग अपनी उदारता का विपुल प्रदर्शन करते फिरे ?

हम इस सवाल को दूसरे छोर में ही ले । ये धनी लोग ही ट्रस्टी का काम क्यों करें ? वे ऐसा क्यों न कहें कि यह धन तो हमारा है, इसे हमने अपने दिमाग और अपनी पूंजी में पैदा किया है और किसीको इस पर दावा करने का दम नहीं है ?

यदि धनियो का धन उनका अपना नहीं है, तो यह गीन-गा न्याय है कि उन्हें उसे रखने और उनके बल पर उदारता दिखलाने के लिए उत्साहित किया जाय ? और अगर यह उता नहीं तरीके से अर्जित धन है, तो फिर किसीको क्या हक है कि उसे कि इसे तुम दूसरे को दे दो ? अगर गरीब भूख मरते हैं, तो भुखन दीजिए । इसमें धनी बेचारे का क्या कसूर ?

इस तरह यदि हम व्योरेवार देखने हैं तो गांधीजी का चरित्रपूर्ण आर्थिक विश्लेषण, शुभ और महान् महत्त्वपूर्ण और प्रभावशाली नैतिकता की एक निराली मांग है ।

उपाय केवल दो ही हैं । या तो मान लीजिए कि धनियों का धन अन्याय में अर्जित है और तब उन्हें बदलात दान देना होगा, या मान लीजिए कि उन्होंने ग़लतफ़हमी में अर्जित किया है,

१६० इसलिए भलेमानस की तरह चुपपी मार कर बैठिए। इसका तो कोई मतलब नहीं होता कि आप गरीबों को फकत यह जनाने के लिए कि मैं तुम्हारी सुघ भूला नहीं हूँ, चिकनी-चुपड़ी उदारता की बातें कहा करे।

सवाल नैतिकता या सदाचार का नहीं है, यह समस्या तो धन और उसके उत्पादन के वैज्ञानिक विश्लेषण की है। इस समस्या का हमें साहस से सामना करना चाहिए, न कि भावुकता के बुर्के में उसे ढँक देना चाहिए। कार्ल मार्क्स ने पूँजीवादी धन का विश्लेषण कर और यह साबित करके कि धन कमाने के लिए मजदूरों का शोषण आवश्यक होजाता है, मानवता का महान् उपकार किया है। पूँजीपतियों के टुकड़ों पर चलनेवाले प्रोफेसर उसे इस अपराध के लिए आजतक भी क्षमा नहीं कर सके हैं।

एक बात और रह जाती है। इस ट्रस्टी के मिद्धान्त को आखिर काम में किस तरह लाया जायगा ? गाँवोजी धनियों को गरीबों के ट्रस्टी बनने के लिए किस तरह प्रभावित करेंगे ? क्या उनकी नैतिकता को अपील करके, उनके दिलों के अन्दर पहुँच कर ? उन्होंने उन ज़मींदारों से कहा कि 'मैं चाहता हूँ कि मैं आपके दिनों में ममाऊँ और उन्हें परिवर्तित कहूँ, जिसमें आप यह अनुभव कर सके कि वास्तव में यह धन आपकी व्यक्तिगत सम्पत्ति नहीं, बल्कि किमानो का ट्रस्ट है और आप उन्हींकी मलाई में इसको खर्च करेंगे।'

हमें शक है, हमारे कुछ भाई इन्ने भी भारतीय सभ्कृति की देन समझेंगे। लेकिन सचार्ड यह है कि दुनिया के सभी बड़े धार्मिक उपदेशको ने इसी तरीके का इस्तेमाल किया था। उन उपदे-

शको को इसमें कितनी सफलता मिली, इसका साक्षी इतिहास १६१ है। अब गाँधीजी अपनी जादू की छड़ी लेकर आये हैं और एक नया इन्द्रजाल हमें दिखाना चाह रहे हैं।

मुझे मालूम नहीं कि उन जमींदारों के दिलों को गाँधीजी की बात बदल सकी या नहीं। ये जमींदार बड़े लाट और छोटे लाटो से भी इसी तरह मिलते और गिड़गिड़ाते रहे हैं। हाँ, यह तो साफ ही है कि गाँधीजी की बातचीत से उन्हें तसल्ली जरूर हुई होगी और उनमें से कुछ तो गाँधीवाद के कट्टर समर्थक बन गये ह। गाँधीवादी बनने में उन्हें लगता ही क्या है? बस मौके-बेमौके चन्दा दे देना, जिसकी रकम भी उन्हें वापस मिल ही जाती है। अखबारों में उनकी तारीफें और तसवीरें निकलती हैं और इस प्रशंसा का प्रयोग वे अपनी व्यापारिक तरक्की के लिए करते हैं।

गाँधीजी ने उस मुलाकात में यह भी कहा है कि उन्होंने पूँजीपतियों से भी कहा है कि वे ऐसा सदा अनुभव करें कि वे मिले केवल उनकी नहीं है, वरन् मजदूरों के भी हितमें हिस्से हैं। अफसोस की बात यह है कि हमें इसका पता नहीं कि गाँधीजी को इस दिशा में सफलता मिली है या नहीं। गाँधीजी का सम्बन्ध अहिंसवाद के मजदूर-संघ से भी है। क्या वह या उनके कोई अनुयायी हमें बतायेंगे कि संघ और मिल-मालिकों के संघर्ष के दरम्यान इस तरह के हृदय-परिवर्तन का कोई लक्षण देख पड़ा है? क्या यह ठीक नहीं है कि ये मिल-मालिक जब कभी झुकें हैं, तो संघ की शक्ति के डर से, आम हड़ताल के डर से? गाँधीजी के समझौतों को तो उन्होंने बार-बार तोड़ा है, यद्यपि उन समझौतों की अंत ऐसी कभी न रही है कि मिल-मालिकों को कोई यथार्थ त्याग करना पड़े।

गाँधीवाद या मार्क्सवाद

[ले०—श्री राहुल सांकृत्यायन]

मेरी राय में हिन्दुस्तान की सर्वसाधारण जनता को उन्नति की ओर ले जाने के लिए इसके अतिरिक्त कोई चारा नहीं कि हम साम्यवाद या सोशलिज्म की ओर अग्रसर हो। वही एक ऐसा मार्ग है जिससे अब हम आगे बढ़ सकते हैं।

मैंने बहुत दिनों तक पश्चिम के साथ भारत में प्रचलित पूँजीवाद और जमींदारी की प्रथा का अध्ययन किया है। खासकर अपने प्रान्त बिहार में मैंने इस सम्बन्ध में गम्भीर निरीक्षण भी किया है। अन्त में मैं इस नतीजे पर पहुँचा हूँ कि यदि हम भारतीय जनता के उद्धार के इच्छुक हैं, तो पूँजीवाद की इन प्रथाओं का हमें अन्त करना ही होगा। जबतक उनको हम जड़ से उखाड़कर नहीं फेंक देते, जनता के कष्ट किसी प्रकार भी दूर नहीं हो सकते। मेरा दृढ़ विश्वास है कि इन प्रथाओं में अब कोई जीवन-शक्ति शेष नहीं रह गई है। अब इन्हें बदलना ही पड़ेगा। उद्योग-धन्वों की दृष्टि से अभी देश में यद्यपि कुछ भी नहीं हुआ, लेकिन देश शीघ्र ही अपना उद्योगीकरण करेगा, इसलिए यह आवश्यक है कि जमींदारी प्रथा के साथ ही साथ मिलो से फैल रहे पूँजीवाद का अभीसे नाश प्रारम्भ कर दिया जावे।

गाँधीवाद ने देश में जो जागृति फैलाई है, उनसे कौन इनकार कर सकता है? मैं समझता हूँ कि गाँधीवाद ने जनता को बहुत लाभ पहुँचाया है और उसीका यह फल है कि हम आज जाग उठे

है, और हमारी जनता भी अपने अधिकारों को पहचानने लगी १६३ है। इन सब बातों को स्वीकार करते हुए भी मैं समझता हूँ कि गांधीवाद ने अधिकांश में अपना कार्य समाप्त कर लिया। उसकी समाप्ति कर जनता को साम्यवाद की ओर अग्रसर करना चाहिए। इसीमें देश के लोगों का कल्याण है।

गांधीवाद से भय

मुझे भय है कि गांधीवादियों तथा कांग्रेस ने जो नीति आज इस्तिस्नान कर ली है, वह जनता को आगे नहीं ले जा सकेगी। इससे वह पूँजीपतियों, जमींदारों व मिल-मालिकों की सहायक हो जावेगी और इन लोगों का सर्वसाधारण जनता पर प्रभुत्व बढ़ाने का कारण बन जावेगी। उच्च कांग्रेसी नेताओं के लिए इसके अतिरिक्त कोई मार्ग नहीं कि वे निःसकोच तथा निर्भय होकर साम्यवादी हल को स्वीकार कर लें और उसके सिद्धान्तों को क्रिया-त्मकरूप में जनता के सम्मुख पेश करें। मुझे सन्देह है कि पूँजीवादी-वर्ग के कांग्रेसी नेता जनता के प्रति अपनी वफादारी कायम रख सकेंगे। बहुत सम्भव है कि उनपर रोक-थाम नहीं रखी गई तो वे जनता को ऐन मौके पर धोखा दे दें और उसके अधिकारों को कुचल डालें। कांग्रेस का इतिहास और नीति नहीं बदली, तो मजदूर और किसान जनता के दुःख दूर होने की कोई सम्भावना नहीं।

मैंने निश्चय किया है कि मैं भी एक मजदूर बनूँगा, ताकि मैं इस समस्या को और भी अच्छी तरह समझ सकूँ। इससे मजदूर और किसानों में भी कार्य करने में काफी सुविधा रहेगी और मैं उनकी कठिनाइयों से परिचित हो एक अच्छा खासा मजदूर बन सकूँगा। मेरी राय में हमारा अगला कदम इसी दिशा में उठाना चाहिए।

गांधीवाद और समाजवाद

[लेखक—श्री एम० एन० राय]

गांधीवाद और समाजवाद के विषय पर कुछ कहना या लिखना कठिन काम है। फिर भी मैंने इस विषय पर कुछ लिखना चाहा है तो इसका मुख्य कारण यही है कि इस विषय पर लोगों में काफी भ्रम फैला हुआ है। सबसे पहले मैं पाठकों से यह निवेदन करूँगा कि वे इन पत्रियों को पढ़ते समय इस बात को ध्यान में रखें कि गांधीवाद और समाजवाद की तुलना करने और उन दोनों का पारस्परिक भेद बताने में मेरा कभी भी यह इरादा नहीं है कि मैं गांधीवाद को निन्दा करूँ। मैं प्रत्येक विषय को बौद्धिक दृष्टिकोण से देखा करता हूँ। भावावेग का मुझपर कम प्रभाव होता है। जब मेरे नामने कोई बात होती है, तो मैं उनको अपनी पसन्द-नापसन्द की नज़र से नहीं देखता—बल्कि उसको समझना चाहता हूँ, और यदि उनसे मुझे अपने आदर्श की ओर बढ़ने में सहायता मिलती है तो मैं उसे ग्रहण कर लेता हूँ। यदि अपनी कसौटी पर कसने पर मैं किसी बात या विचार को ठीक नहीं समझता तो मुझे उसको ग्रहण न करने में भी हिचकिचाहट नहीं होती, चाहे उस बात या विचार का सम्बन्ध कितने ही बड़े व्यक्ति से क्यों न हो।

कुछ दिन पहले की बात है, मेरठ ज़िले के राजनैतिक कार्यकर्ता और विद्यार्थी मुझसे विविध राजनैतिक विषयों पर विचार-विमर्श करने आये। उस समय इस बात पर बड़ी गरम बहस छिड़

गई कि गांधीजी सोशलिस्ट हैं या नहीं ? उन्होंने सभवत यह १९५५ सोचकर कि शायद इस विषय में मेरे विचार उनके कुछ काम आ सके, मुझसे भी इस विषय में अपना मत प्रकट करने का आग्रह किया । एक युवक का दावा था कि “गांधीजी अपने समय के सर्व-श्रेष्ठ समाजवादी हैं ।” यद्यपि ऐसी बात सुनने का मेरा यह पहला ही अनुभव न था, मुझे उस समय लगा कि लोग समाजवाद के विषय में तरह-तरह की भ्रातिपूर्ण धारणायें बनाये हुए हैं । इसके प्रतिकूल दूसरे मत के समर्थकों के विचार भी मुझे स्पष्ट न लगे । उन्होंने जो राय प्रकट की, वह केवल नकारात्मक ही थी । तब मैंने उन लोगों से भी यह बात कही थी, और आज फिर उसको दोहरा देना चाहता हूँ । जहाँतक मेरा अपना सम्वन्ध है, मैं किसी बात को केवल इसीलिए गलत नहीं समझता कि मैं उससे सहमत नहीं हूँ । मैं किसी बात को तभी अस्वीकार करता हूँ जब वह आलोचना की कसौटी पर नहीं ठहर पाती । लेकिन इस लेख में तो मैं गांधीवाद पर अपना मत भी प्रकट करना नहीं चाहता—मेरा इस विषय में क्या मत है, यह प्रायः सभी लोग जानते हैं । इस लेख में तो मैं केवल इतना भर करना चाहता हूँ कि गांधीवाद और समाजवाद की व्याख्या करके आपके सामने रख दूँ, ताकि आप अपना परिणाम स्वयं निकाल सके और यह देख सके कि क्या यह सभव है कि गांधीवाद और समाजवाद में समन्वय हो सकता है या वे दोनों परस्परविरोधी सिद्धान्त हैं ।

समाजवाद क्या है, इस विषय में बड़ा भ्रम फैला हुआ है । कोई समाजवाद को मानवता का सिद्धान्त समझता है, कोई उसे उपयोगिता का सिद्धान्त मानता है, तो कोई उसे समानता का सिद्धान्त माने

१६६ बंठा है। मेरे कहने का मतलब यह कभी नहीं है कि भारतवर्ष में ऐसे लोग हैं ही नहीं, जो समाजवाद के विषय में सही जानकारी रखते हों। पर उनसे मुझे कुछ कहना भी नहीं है। मैं इतना अवश्य कह सकता हूँ कि जो लोग गाँधीजी को समाजवादी समझते हैं, या यह प्रश्न पूछते हैं कि "क्या गाँधीजी समाजवादी हैं?", वे समाजवाद से जानकारी नहीं रखते, क्योंकि गाँधीवाद और समाजवाद में कोई सामंजस्य नहीं है।

गाँधीवाद

अपने विषय को महल बनाने के लिए यह आवश्यक जान पड़ता है कि हम कुछ शब्दों और वाक्यों आदि की परिभाषा कर लें। मैं स्वीकार किये लेता हूँ कि गाँधीवाद की व्याख्या करना आसान नहीं है। क्योंकि जो लोग यह दावा करते हैं कि गाँधीवाद ने ससार को सामाजिक और राजनैतिक समस्याओं को हल करने का एक नया ढंग दिखाया है, वे भी अभी तक गाँधीजी की सीख को किसी दर्शन-व्यवस्था के रूप में पेश नहीं कर सके हैं। उदाहरण के लिए, आचार्य कृपलानी ने गाँधीवाद पर बहुत-कुछ लिखा है, पर उन्होंने भी यह मत प्रकट किया है कि गाँधीवाद नाम की कोई चीज नहीं है। यह सिद्ध करने के लिए उन्होंने एक अच्छी बड़ी पुस्तक तक लिख दी है—उसका नाम उन्होंने रखा है "गांधीजी का रास्ता।" मेरे लिए तो, "गांधीवाद" और "गांधीजी का रास्ता" इन दोनों में कोई विशेष अन्तर नहीं है। लेकिन चूँकि यदि मैंने गाँधीवाद की कोई परिभाषा की भी तो उसपर आपत्ति उठ सकती है, इसलिए मैं गाँधीवाद की व्याख्या के विषय में चुप रहूँगा। गाँधीजी के नाम के साथ कुछ सिद्धान्तों का सम्बन्ध जोड़ा जाता।

है, मैं उन्हींकी समीक्षा करूँगा और यह दिखाने की कोशिश करूँगा ११७
कि समाजवाद से उनका कितना सम्बन्ध है ।

समाजवाद क्या है ?

मैं पहले समाजवाद की व्याख्या करना चाहूँगा । आप जानते हैं, समाजवाद के अनेक पहलू हैं । विशेषतः जिसे हम मार्क्सवादी समाजवाद (Marxian Socialism) कहते हैं, उसको तीन विभागों में विभाजित किया जा सकता है—यद्यपि इन तीनों में से किसी एक भाग को भी अन्य दो भागों से अलग नहीं किया जा सकता । ये तीन विभाग हैं (१) दार्शनिक, जिसे द्वन्द्वात्मक भौतिकवाद (Dialectical Materialism) भी कहते हैं, (२) आर्थिक, और (३) राजनैतिक । लेकिन इस समय मैं समाजवाद के दार्शनिक और आर्थिक पहलुओं ही पर विचार करवा चाहूँगा । वैसे तो अकेले दार्शनिक पहलू पर भी पूर्णतः विचार करने के लिए इतना स्थान चाहिए, जितना कि मुझे भय है इस समय मुझे नहीं मिल सकता । फिर भी मेरी राय है कि समाजवाद का दार्शनिक पहलू ही ऐसा है, जिसका किसी प्रकार भी उस विचार-प्रणाली से सम्बन्ध नहीं हो सकता जिसे हम लोग गाँधीवाद के नाम से जानते हैं । गाँधीवाद का दार्शनिक पहलू क्या है ? गाँधीवाद दार्शनिक दृष्टिकोण से परम्परागत हिन्दू विचार, हिन्दू धर्म और हिन्दू दर्शन ही का दूसरा नाम है । गाँधीजी स्वयं बड़े धार्मिक और श्रद्धालु व्यक्ति हैं । उनका भगवान पर भरोसा है, और अनेकों बार वह यह कह चुके हैं कि प्रार्थना ही से उनको वह प्रकाश मिलता है जिसके सहारे वह ससार की समस्याओं को समझ सकते हैं । दूसरे शब्दों में मैं यों कहूँ कि गाँधीजी केवल धार्मिक व्यक्ति ही नहीं हैं, बल्कि

१६८ सच्चे मानी में धर्मप्राण महानुभाव हैं । क्योंकि वह अपने विश्वास के विषय में बड़े स्पष्ट हैं । इसीलिए हमको गाँधीजी के जीवन-दर्शन की समाजवाद के दार्शनिक पहलू से तुलना करने में कठिनाई का अनुभव नहीं करना पड़ता । जो लोग अपनेको धार्मिक बतलाते हुए झेपते हैं, और फिर भी भारतीय दर्शन-शास्त्र और समाज-शास्त्र के प्रतिपादक होने का दावा करते हैं, उनकी स्थिति को समझना बड़ा कठिन होता है । वे लोग अपनी धार्मिकता को तर्क का जामा पहनाने का यत्न किया करते हैं । मैं तो उनके विषय में यही कह सकता हूँ कि वे अपने विश्वास (एतकाद) के प्रति सच्चे नहीं हैं । उदाहरणार्थ, आपको ऐसे बहुतसे लोग मिलेंगे जो यह दावा करते हैं कि मार्क्स ने दुनिया को कोई नई बात नहीं बताई, क्योंकि उसकी कोई ऐसी नई बात नहीं है जो वेदान्त या उपनिषदों में न मिलती हो । आध्यात्मिक कम्युनिज्म और धार्मिक समाजवाद की बातें करनेवाले लोगों की भी कमी नहीं है । मुझे तो ऐसे लोगों के सम्पर्क में आने का भी अवसर मिला है जिनका कहना है कि भौतिकवाद या वेदान्त, मार्क्स के सिद्धान्त या मनु के सिद्धान्त में कोई अन्तर नहीं है । जैसा कि मैं ऊपर कह चुका हूँ, ऐसे लोगों से पार पाना मुश्किल है । लेकिन गाँधीजी के साथ ऐसी बात नहीं है । क्योंकि वह स्पष्ट ईमानदार हैं और अपने विश्वास के सम्बन्ध में किसीको झग में रखना नहीं चाहते । इसीलिए हम सहज ही में गाँधीवाद और समाजवाद के दार्शनिक पहलू को परस्पर तुलना करके इस परिणाम पर पहुँच सकते हैं कि जिसे हम गाँधीवाद के नाम से जानते हैं उसका और समाजवाद का समन्वय नहीं किया जा सकता । समाजवाद का दार्शनिक आधार भौतिकवाद है, जो

धर्म को, विधना द्वारा ब्रह्माण्ड और जीवन के रचे जाने के सिद्धान्त १६६ को, स्वीकार नहीं करता। ऐसे समाजवादी के लिए जो अपने विषय से भलीभाँति परिचित हैं, गाँधीवाद और समाजवाद के विरोधाभास को जानने के लिए केवल इतना ही काफी है। वह बिना किसी कठिनाई के इस परिणाम पर पहुँच सकता है, कि गाँधीवाद के गुण-दोष कुछ भी क्यों न हों, उसका समाजवाद से कोई सम्बन्ध नहीं हो सकता। क्योंकि समाजवाद का मूल सिद्धान्त है द्वन्द्वात्मक भौतिकवाद। मेरा इससे क्या अभिप्राय है, यह आप आगे चलकर अच्छी तरह समझ लेंगे।

मैं एकवार फिर दोहरा दूँ कि समाजवाद से मेरा अभिप्राय मार्क्सवादी सोशलिज्म से ही है। कार्ल मार्क्स से पहले भी समाजवादी विचार प्रचलित थे—किन्तु काल्पनिक या धार्मिक समाजवाद सम्बन्धी ही। उस समय के समाजवाद और गाँधीवाद में कुछ सामंजस्य पाया जा सकता है। उस समय के समाजवादी अपने समय की गरीबी और शोषण से असन्तुष्ट थे, और ऐसे समय की कल्पना करते थे, जब समान रूप से सुखी होंगे। मार्क्स ने सबसे पहला जो काम किया वह यह था कि उसने उन “काल्पनिक” समाजवादियों की आलोचना की, क्योंकि मार्क्स का यह दावा था कि समाजवाद की स्थापना होगी तो इसलिए नहीं कि कुछ दयालु लोग अधिकांश जनता को गरीबी में पड़े देखना नहीं चाहते, या मानव द्वारा मानव के शोषण को ठीक नहीं समझते। समाजवाद की स्थापना उसकी आवश्यकता करेगी। जिस प्रकार सामन्तवाद के बाद पूँजीवाद की स्थापना हुई उसी प्रकार पूँजीवाद का स्थान एक उच्चतर समाज-व्यवस्था—समाजवाद—लेगी। पूँजीवाद की

०० विवेचना करके, उसके आन्तरिक व्याघात को स्पष्ट करके, कार्ल मार्क्स ने यह बताया कि पूंजीवाद का नाश होगा और उसके स्थान में एक अधिक उपयुक्त और तर्कयुक्त समाज-व्यवस्था की स्थापना होगी। मार्क्स ने यह बात अवश्य कही थी कि समाजवाद की स्थापना आवश्यकता द्वारा की जायगी, अर्थात् समाजवाद तभी स्थापित हो सकेगा जब पूंजीवादी व्यवस्था में विकास की कोई गुंजायश न रहेगी। उन्होंने यह भी कहा कि पूंजीवादी समाज-व्यवस्था और उसकी विशिष्ट राज्य-प्रणाली को उल्लाड़ फेंकना अनिवार्य है। इसी सम्बन्ध में मार्क्स ने अपने प्रख्यात दार्शनिक सिद्धान्त का प्रतिपादन किया और बताया कि "अवतक दर्शन ने संसार का स्पष्टीकरण किया है, अब उसे संसार को बदलना भी होगा।" इस सिद्धान्त का तर्कयुक्त अर्थ यह भी हो सकता है कि मानव का निर्माण उन परिस्थितियों द्वारा होता है, जिनमें वह रहता है—किन्तु क्योंकि वह स्वयं भी उन परिस्थितियों का एक अंग है, वह उन परिस्थितियों को प्रभावित और परिवर्तित कर सकता है। आप देखेंगे कि अन्य किसी भी दर्शन-प्रणाली में मानव की रचनात्मक क्षमता को इस रूप से नहीं स्वीकार किया गया है। मार्क्सवादी दर्शन के अनुसार मानव किसी मानवोपरि शक्ति के हाथ का कठपुतला नहीं है, और न किसी विराट कल का एक पुरछा ही है। बल्कि मानव उस संसार का, उस समाज का, जिसमें वह रहता है, सृष्टा है।

आप यह समझ गये होंगे कि इस दर्शन-प्रणाली और उस प्रणाली में, जो मानव को किसी सार्वभौम-शक्ति या विधाता द्वारा निर्मित पुतला मानती है, कितना बड़ा मौलिक भेद है। गाँधीजी

कभी-कभी विन्दुज आन्तिक की तरह बोला करते हैं—भगवान् की २०१
 गरिमा और उमरी प्रार्थना ने उनको प्रेरणा मिलती है, इसकी बात
 यह बनाया करते हैं। गीता ने प्रेरणा लेते समय तो वह स्पष्ट
 रूप में यह कहा करते हैं कि वह ऐसे सार्वभौम नियम में, ऐसी
 शक्ति में, विश्वास करते हैं, जो प्रत्येक सांसारिक वस्तु का स्रोत
 है; जिसपर मानव के अभिमत का कोई और प्रभाव नहीं।
 गांधीजी व्यक्तिगत रूप में विश्वास रखते हैं, या समस्त ब्रह्माण्ड
 के एक नियन्ता में आस्था रखते हैं, इतना तो स्पष्ट है कि मानव-
 समाज और मानव-गतिविधि के विषय में जो मार्क्सवादी दृष्टिकोण
 है उससे उनका कोई सम्बन्ध नहीं होसकता।

साधारणतया समाजवाद के आर्थिक पहलू पर ही वाद-विवाद
 हुआ करता है। लेकिन उस क्षेत्र में भी हम यदि समाजवाद और
 गांधीवाद की तुलना करें तो हमको दोनों का विरोधाभास प्रकट
 होजायगा। मार्क्स के सिद्धान्तों के अनुसार आप या मैं अपनी
 इच्छा के अनुसार सामाजिक सम्बन्धों को निर्धारित नहीं कर
 सकते। आप आदर्श समाज-व्यवस्था की कल्पना कर सकते हैं,
 आप यह कल्पना कर सकते हैं कि समाज की व्यवस्था ऐसी होनी
 चाहिए, जिससे कोई किसीपर जुल्म न करता हो, जिसमें सब सुखी
 हो। कल्पना की स्वतंत्रता आपको है, पर कल्पित व्यवस्था को
 स्थापित करने की, अपनी इच्छानुकूल समाज स्थापित करने की, स्वत-
 त्रता आपको उपलब्ध नहीं है। आप केवल उसी व्यवस्था को स्थापित
 कर सकते हैं, जो चारों ओर के वातावरण में सम्भव है। गांधीजी
 के सामाजिक आदर्श और मार्क्स के आर्थिक सिद्धान्तों में यही
 सबसे बड़ा व्याघात आता है। मानव-समाज की विवेचना और

२०२ विश्लेषण करके मार्क्स इस परिणाम पर पहुँचे हैं कि मानव इति-
 हास में समय-समय पर एक समाज-व्यवस्था के (जिसका आधार
 कुछ विशिष्ट सामाजिक वर्गों का पारस्परिक सम्बन्ध था) स्थान
 में दूसरी व्यवस्था स्थापित हुई है, पहली उस समाज-व्यवस्था
 का, जिसमें मानव विकास की कोई समावना शेष न रह गई थी,
 स्थान किसी अन्य अधिक उन्नत समाज-व्यवस्था ने लिया है। इस
 नूतन व्यवस्था की स्थापना के लिए मानव इतिहास में समय-समय
 पर क्रान्तियाँ हुई हैं, अर्थात् पुरानी व्यवस्था को उलटकर नई
 व्यवस्था की स्थापना की गई है। लेकिन प्रत्येक नवीन सामाजिक
 व्यवस्था का अक्रूर पुरानी व्यवस्था के गर्भ में ही जन्म चुका था—
 वास्तव में बिना इसके कोई नई व्यवस्था स्थापित नहीं हो सकी।

समाजवाद का मूल आर्थिक सिद्धान्त है—उत्पादन, वितरण
 और विनिमय के साधनों पर से व्यक्तिगत स्वामित्व उठा देना।
 समाजवाद के विषय में साधारणतया यह भ्रम फैला हुआ है कि
 समाजवाद एकता का हामी है। मुझसे अनेको बार यह पूछा गया
 है कि रूस में असमानता क्यों है ? तब रूस में समाजवाद कहाँ
 है ? इसलिए मैं इस पहलू पर कुछ कहना चाहता हूँ। समाजवाद
 का यह इरादा कभी नहीं है कि प्रत्येक व्यक्ति को आज के मजूर
 की स्थिति में ला रखा जाय। समाजवाद का प्रोग्राम तो उत्पादन,
 वितरण और विनिमय के साधनों पर से व्यक्तिगत स्वामित्व को
 मिटाना ही है। समाजवाद प्रत्येक वस्तु पर से व्यक्तिगत स्वामित्व
 उठा देना नहीं चाहता। सोशलिज्म से आप यह न समझिए कि
 वह किसी कालिज के सभी विद्यार्थियों को एक ही प्रकार के पजामे
 या पतलून पहनवाया चाहता है। सोशलिज्म यह भी नहीं चाहता

कि किमीके पास अपनी किनावे, अपना घर या अपनी मोटर तक २०३
 भी न रहे। समाजवाद तो केवल ऐसी व्यक्तिगत सम्पत्ति ही को
 मिटाना चाहता है, जिसके पास होने से एक व्यक्ति दूसरे व्यक्ति
 का शोषण कर सकता है, किमी दूसरे की कमाई पर स्वयं सुख
 और ऐश्वर्यपूर्वक रह सकता है। मैं फिर दोहरा रहा हूँ, समाजवाद
 का यह प्रोग्राम किमीकी सद्भावना या असद्भावना का परिणाम
 नहीं है। स्वयं पूँजीवाद ने यह स्थिति पैदा कर दी है। वास्तव में
 व्यक्तिगत सम्पत्ति को समाजवाद नष्ट नहीं करता, उसका नाश
 तो स्वयं पूँजीवाद ही कर देता है। बड़े-बड़े कल-कारखाने किसी
 व्यक्ति-विशेष की ऐसी सम्पत्ति नहीं हैं, जिसे वह जहाँ चाहे पल्ले
 बाँधकर चलता घने। इनका स्वामी कोई व्यक्ति नहीं, समाज का
 एक भाग होता है—बहुत ही छोटा भाग यह मैं मानता हूँ।
 मेरे कहने का मतलब यह है कि समाज के कुछ मुट्ठी-भर
 लोग बड़े-बड़े कल-कारखानों के मालिक हैं, पर अधिकांश जनता
 अकिंचन है। समाजवाद चाहता है कि सम्पत्ति का मालिक सारा
 समाज हो, न कि समाज का एक छोटा-सा भाग। समाजवाद तो
 एक ऐसे काम को जिसे स्वयं पूँजीवाद ही सम्पादित कर चुका होता
 है, केवल स्वीकार भर करता है। साधारण भाषा में, समाजवाद
 कहता है, "व्यक्तिगत सम्पत्ति वस्तुतः नष्ट हो चुकी है, हम कानूनी
 भ्रम को कायम रहने देना नहीं चाहते।" लेकिन बावजूद इस बात
 के कि समाज की भलाई की दृष्टि से व्यक्तिगत सम्पत्ति की कोई
 उपयोगिता शेष नहीं रह गई है, समाज का एक अंग ऐसा है जिसके
 पास सम्पत्ति है और जो उस सम्पत्ति से व्यक्तिगत लाभ उठाता
 है। इसलिए यह वर्ग इस प्रकार की व्यक्तिगत सम्पत्ति को कायम

२०४ रखना चाहता है, जनता के बड़े भाग को कानूनी भ्रम में रखकर अपना उल्लू सीधा करते रहना चाहता है। पूँजीवादी समाज-व्यवस्था के अन्तर्गत एक शक्ति इसी वर्ग के हाथ में है; दमन के सब साधन उसके पास हैं। इसलिए समाज का बहुमत विरुद्ध होते हुए भी यह वर्ग अपनी मनमानी करता रहता है।

जब समाज के बहुमत के सगठित प्रयत्न और इच्छा के बावजूद सम्पत्तिशाली-वर्ग अपनी उस सम्पत्ति को, जिसके बलपर वह सम्पत्तिहीन बहुसंख्यक-वर्ग का जोपण करता है, छोड़ने को तैयार नहीं होता, तो दोनों वर्गों का संघर्ष सतह पर आजाता है, मैदान में खुल-खेलने लगता है। यह संघर्ष दबाया या छिपाया जा सकता है, नष्ट नहीं किया जा सकता; क्योंकि जबतक सम्पत्तिशाली और सम्पत्तिशून्य—अर्किचन—वर्ग रहेगे, यह संघर्ष भी रहेगा। सम्पत्तिशाली-वर्ग की पीठ, पर, जैसा कि ऊपर भी कहा जा चुका है, सरकार है, राज-व्यवस्था है। इसलिए, वह अपनी इच्छा से अपनी सुविधाओं को नहीं छोड़ सकता। तब उसको रास्ते से हटाना आवश्यक होजाता है। यह मार्क्स के समाजवाद का राजनैतिक पहलू है। मार्क्सवादी राजनीति का अर्थ है, जोपित और पीडित जनता का शक्ति हस्तगत करने के उद्देश से चलाया जाने वाला युद्ध।

गाँधीजी की सीख

गाँधीजी हमें क्या सिखाते हैं? गाँधीजी इत बात में समाज-वादियों से सहमत हैं कि जनसाधारण का जोपण नहीं होना चाहिए। वह जनसाधारण की गरीबी की भी निन्दा करते हैं। यहाँतक कि वह पूँजीवाद की निन्दा करने से भी नहीं चूकते।

लेकिन वह समाज को इस व्यथा से मुक्त होने का जो मार्ग २० बताते हैं, वह समाजवादियों के मार्ग से सर्वथा भिन्न है। वास्तव में समाजवादी दृष्टिकोण से तो उनका बताया हल कोई हल ही नहीं है। क्योंकि वह आज की जिस विषमता को दूर करना चाहते हैं, उसके आदि-स्रोत को नहीं पहचानते। वर्ग-वैर का मूल कारण है, व्यक्तिगत सम्पत्ति, वर्ग-वैर का कारण है, सम्पत्तिशाली वर्गों का सम्पत्तिशून्य—अर्किचन—वर्गों को लूटना। गांधीजी का मत है कि “पारस्परिक वैर उत्पन्न करने के बजाय हमको पूँजीपति, जमींदार तथा ऐसे अन्य वर्गों को निर्घनो के प्रति दयालुता का बर्ताव करने के लिए राजी कर लेना चाहिए।” वह प्रत्येक मानव को समान रूप से स्वभावतः भला मानते हैं। इसलिए वह मानव के सहज सौजन्य को जगाना चाहते हैं। अच्छा, हम यह मान लेते हैं कि एक जमींदार या एक पूँजीपति भी स्वभावतः उतना ही भला है, जितना एक साधारण व्यक्ति। मानव स्वभावतः भला होता है या नहीं, इस विवादग्रस्त विषय को मैं यहाँ उठाना नहीं चाहता। मैं इसमें विश्वास नहीं करता, क्योंकि मेरा विश्वास है कि मानव अपनी जीवन-अवस्थाओं के अनुकूल बुरा या भला होता है। अक्षुण्ण मानव-स्वभाव का कोई प्रमाण है भी नहीं। लेकिन मैं माने लेता हूँ कि स्वभावतः जमींदार या पूँजीपति भी भला है, और यदि मैं उसके हृदय तक पहुँच सकूँ और उसको यह विश्वास करा सकूँ कि जो कुछ वह करता है वह ठीक नहीं है तो मैं उसका हृदय-परिवर्तन करा सकता हूँ। यह मानकर कि ऐसा होना सम्भव है, मैं यह कहना चाहता हूँ कि आप जिस क्षण भी जमींदार या पूँजीपति का हृदय-परिवर्तन करा सकेंगे, वह जमींदार या पूँजीपति

२०६ न रहेगा। पूँजीपति उमी समय तक पूँजीपति हैं, जबतक वह अपनी पूँजी के बल पर दूसरो का शोषण करता है, दूसरो के श्रम का अनुचित लाभ उठाता है। यदि ५० प्रतिशत लाभ करने के बजाय वह पाँच प्रतिशत लाभ करे, तो भी उसके पूँजीपति होने में कोई फर्क नहीं आता। क्योंकि वह शोषण तो तब भी करता है। जहाँ शोषण है, वहाँ समानता नहीं; और जहाँ समानता नहीं, वहाँ समान सौजन्य भी नहीं। जमींदार की भी यही बात है। गाँधीजी दो परस्पर-विरोधी बातें एकसाथ करना चाहते हैं—एक ओर वह पूँजीपति का हृदय-परिवर्तन कराया चाहते हैं, तो दूसरी ओर पूँजीपति और मजूर के हितों में समन्वय। लेकिन जबतक पूँजीपति-हित है, तबतक पूँजीपति भी है, और इसलिए मजूर के हितों के साथ उसके हितों का समन्वय कैसे सम्भव है? वास्तव में आप जबतक इन परस्परविरोधी हितों का समन्वय कराने के लिए चिन्तित हैं, तबतक मैं कहूँगा कि आप हृदय-परिवर्तन कराने में सफल नहीं हो सके—क्योंकि इस चिन्ता में दोनों के पारस्परिक हितों का व्याघात सन्निहित है।

गाँधीजी के सामाजिक आदर्श का यही तर्क-विश्रम (Fallacy) है। वह ऐसे दो हितों में समन्वय कराना चाहते हैं, जिनका समन्वय हो नहीं सकता। यदि वह स्पष्ट रूप से यह कह दें, कि “हाँ, मैं भी पूँजीवाद और जमींदारी के अस्तित्व को नहीं चाहता, लेकिन मेरा ढंग तुम्हारे ढंग से भिन्न है,” तो मैं उनके दृष्टिकोण को समझ सकता हूँ—भले ही ढंग के विषय में उनसे सहमत न होऊँ। लेकिन जब आप एक तरफ तो दो ऐसे हितों में समन्वय कराने का यत्न करते हैं, जिनमें समन्वय संभव नहीं, और दूसरी

और सम्पत्तिशाली और सम्पत्तिशून्य के बीच समानता होने का २०७ दावा करते हैं, तो मैं कहता हूँ कि आप तर्क से काम नहीं ले रहे हैं। मैं आपको ईमानदारी या नेकनीयती पर सन्देह नहीं करता। लेकिन यह जरूर कहता हूँ कि आप या तो ऐसी बात कराने का स्वप्न देखते हैं जो असम्भव है, या आप जो-कुछ कहते हैं उसका अर्थ ही नहीं समझे।

पारिभाषिक दृष्टि से, गांधीवाद और समाजवाद के आर्थिक कार्यक्रम के विरोधाभास को संक्षेप में यो रक्खा जा सकता है समाजवाद का कहना है कि जनसाधारण का आर्थिक कल्याण प्राचुर्य में हो सकता है, गांधीवाद कहता है, सार्वजनिक कल्याण सादगी के वातावरण ही में हो सकता है। समाजवाद प्रचुरता का दर्शन है, गांधीवाद दीनता का दर्शन है।

समाजवाद पर साधारणतया यह आरोप लगाया जाता है कि वह मानव के उच्चतर गुणों को नहीं छूता, जीवन के अन्न-वस्त्र के अतिरिक्त भी कुछ है। इसके उत्तर में मैं केवल यही कहूँगा कि ऐसी बात करनेवाले लोग समाजवाद सम्बन्धी अपनी अज्ञानता ही का परिचय देते हैं। सासारिक कल्याण अर्थात् न्यूनतम परिश्रम से सब आवश्यकताओं के पूरा हो सकने की अवस्था ही से मानव को बौद्धिक, नैतिक और आध्यात्मिक विकास का अवसर मिल सकता है। दूसरे शब्दों में सांस्कृतिक सिद्धियों के लिए किसी निश्चित न्यूनतम अवकाश की आवश्यकता है। समाजवाद तो मानव के लिए वे अवस्थायें पैदा कर देना चाहता है, जिनमें उसको दिन-रात अपनी शारीरिक आवश्यकताओं की पूर्ति के लिए न जुटा रहना पड़े, जिनमें उसको उच्चतर बातों के लिए भी सुविधा

२०८ और समय मिल सके। मानव ने ऐसे यन्त्र बनाए हैं जिनकी सहायता से यह उद्देश्य पूरा किया जा सकता है।

मानव-जाति का इतिहास प्रकृति से मानव के निम्नतर युद्ध करने और उसपर विजय पाने ही का इतिहास है। आदमी के प्रारम्भिक औजार बनाने के समय से लेकर बड़ी-बड़ी समय और श्रम बचानेवाली मशीनों के बनाने के समय तक का इतिहास मानव-विजय का ही इतिहास है। परिणाम इसका यह हुआ है कि, यदि सब कुछ ठीक हो तो, प्रतिदिन कुछ घण्टे काम करके ही प्रत्येक मनुष्य के जीवन की आवश्यकता पूरी हो सकती है। लेकिन मानव ने जो मशीन बनाई वह उसकी दास न रह सकी, क्योंकि पूँजीवाद ने उससे मानव का शोषण और पतन करने का काम कराया है। यह कहना भूल है कि दोष मशीन का ही है और मशीन-सभ्यता का अन्त कर देना चाहिए। मशीन-सभ्यता जैसी कोई वस्तु नहीं है, जो-कुछ हो, वह तो मानव सभ्यता ही है। लेकिन गाँधीवाद कथित "मशीन-सभ्यता" के अनाचारों से इतना बीखला गया है कि सिर-दर्द को दूर करने के यत्न में सिर तक कटाने को तैयार है। वह समझता है कि जबतक आदमी पुराने जमाने की सादगी को फिर से न अपनायेगा, तबतक इस दैत्य से उसका छुटकारा न हो सकेगा।

मैं यह कहना नहीं चाहता कि उस पुराने युग को पुनः लाना सम्भव भी है या नहीं। यदि मैं यह मान भी लूँ कि मानव-प्रगति की घड़ी की सुई को कई सौ साल पीछे हटाया जा सकता है, तो भी तो यह परिणाम नहीं निकल सकता कि तब हम अधिक सुखी होंगे। यदि हम पुराने जमाने के उत्पादन-साधनों को अपना लें,

तो न्यूनतम शारीरिक आवश्यकता की पूर्ति के लिए भी आज से २०६ कई गुना अधिक श्रम करना पड़ेगा। लेकिन गाँधीजी का इस सम्बन्ध में जो तर्क है, उसे हम समझ सकते हैं। वह कहते हैं कि हमने व्यर्थ ही अपनी आवश्यकताओं को बढ़ा लिया है। इसलिए हम ऐसा उपाय क्यों न करें, ऐसे युग में क्यों न चले जायें, जहाँ न तो इतनी आवश्यकता हो और न इतना श्रम करना पड़े। लेकिन कौन कह सकता है कि नैतिक या आध्यात्मिक दृष्टि से, आज से २०० साल पहले, हमारे पूर्वज अधिक उन्नत थे? मैं इस बात का माननेवाला नहीं हूँ, कोई इतिहासज्ञ भी इस मत को ग्रहण नहीं कर सकता। लेकिन सादगी के सिद्धान्त में एक और भी तर्क-विभ्रम (Fallacy) है। यदि हम यह मान भी ले कि सादा जीवन आदर्श-जीवन है, तो भी हम यह नहीं कह सकते कि एक धोती-कुरता पहननेवाला व्यक्ति कोट-पतलून पहननेवाले व्यक्ति से श्रेष्ठतर है। क्योंकि लंगोटी ही पहननेवाला व्यक्ति तो धोती-कुरता पहननेवाले से भी अधिक ऊँचा होगा। कहने का मतलब यह है कि आप यह नहीं बता सकते कि सादगी कहाँ शुरू होती है और कहाँ समाप्त। यदि सादगी ही को मानव की सांस्कृतिक सिद्धियों को जाँचने की कसौटी बनाया जाय, तो सम्भवतः सर्वश्रेष्ठ आदर्श व्यक्ति हमारे उन पूर्वजों में मिलेगा जो पेड़ों पर जीवन व्यतीत किया करते थे। मुझे तो लगता है गाँधीजी को अपनी बातों पर विचार करने का अवसर ही नहीं मिला, इसलिए वह उनका तर्कयुक्त परिणाम नहीं समझ सके हैं। “सादा जीवन, उच्च विचार” की एक कहावत भी प्रचलित है। लेकिन इस समय ससार के प्रमुख वैज्ञानिक और दार्शनिक उच्च-विचार नहीं रखते, यह

२१० भी कौन कह सकता है ? एक ऐसे मजूर की कल्पना कीजिए, जो जीवन की न्यूनतम आवश्यकताओं को पूरा करने के लिए दिन में ८-१० घण्टे काम करके घर लौटा है। क्या आप समझते हैं, उसको "उच्चतर" बातों पर विचार करने का अवसर है ? थके-माँदे शरीर को लेकर एक बार वह जहाँ चटाई पर लेटा कि सुवह होगई—सुवह उसको फिर उसी संकटमय काम के लिए उठा लेगी। मजूर खेत में हो या कल-कारखानों में, चरखा चलाता हो या मशीन से काम करता हो, सभी जगह उसकी यही दशा है। लेकिन समाजवाद ने रास्ता दिखाया है। प्रत्येक मानव-प्राणी को नैतिक और आध्यात्मिक विकास का अवसर मिल सकता है। लेकिन तभी जब उसको अपना पेट भरने और तन ढकने भर के लिए जानवर की तरह ८-८ और १०-१० घण्टे तक अपनी शक्ति व्यय न करनी पड़े। समाजवाद उन अवस्थाओं को पैदा करना चाहता है, जिनसे ऐसा होना संभव है। समाजवाद गाँधीवाद की तरह यह नहीं कहता कि मानव का सांस्कृतिक विकास सादगी के वातावरण में हो सकता है, क्योंकि सादगी दीनता का दूसरा परिष्कृत नाम भर ही है। समाजवाद का दावा है कि मानव की सांस्कृतिक उन्नति भौतिक पूर्णता में ही सम्भव है।

गाँधीवाद और समाजवाद के राजनैतिक पहलू पर विचार प्रकट करना सहल काम नहीं है। समाजवादी दृष्टिकोण से राजनीति में दबाव (Pressure) अनिवार्य है। क्योंकि कौसी भी राज-व्यवस्था क्यों न हो, वह किसी न-किमी वर्ग का दमन करती ही है। आज की समाज-व्यवस्था में, सरकार समाज के कुछ लोगों के हाथ में दमन का एक साधन मात्र है, अधिकांश जनता का उसके

द्वारा दमन किया जाता है। समाज के बड़े अंग को मुट्ठीभर २११ लोगो के चंगुल से मुक्त करने के लिए, राजसत्ता पर जनसाधारण द्वारा अधिकार किया जाना नितान्त आवश्यक है। दूसरे शब्दों में, मैं कहूँगा, जनसाधारण को शासक-वर्ग से शक्ति छीननी है। लेकिन यहाँ पहुँचते ही हमारे सामने गाँधीजी की सीख पर विचार करना आवश्यक होजाता है। गाँधीजी ने हमको जो शिक्षा दी है, उसी-को उनकी सबसे बड़ी देन समझा जाता है। मेरा मतलब अहिंसा के सिद्धान्त से है। उनकी धारणा है कि आज की समाज-व्यवस्था में किसी प्रकार की उथल-पुथल किये बिना, आज के सामाजिक धधनो को धिगाड़े बिना भी अहिंसा का वातावरण पैदा किया जा सकता है। यदि ऐसा हो सके, तो कम-से-कम मैं, व्यक्तिगतरूप से, इसका स्वागत करूँगा। मैं भी चाहता हूँ कि समाज हिंसा से मुक्त होजाय, समाज में पशु-बल का नियम न रहकर नैतिक नियम का बोलबाला हो। लेकिन आदर्श के मोह में पडकर ही क्रूर वास्तविकता से मुँह नहीं मोड़ लेना चाहिए। वास्तविकता यह है कि आज की समाज-व्यवस्था का आधार हिंसा है। लेकिन गाँधीजी के अहिंसा सिद्धान्त का अर्थ यह है कि आज की उस समाज-व्यवस्था को भग न किया जाय, क्योंकि उसको भग करने का प्रयत्न हिंसा है। लेकिन आज मैं हिंसा-अहिंसा के विषय को भी नहीं उठाना चाहता और पाठकों से गाँधीजी के कुछ वक्तव्यों और उक्तियों को पढ़ने ही का अनुरोध करूँगा। गाँधीजी अनेको बार यह कह चुके हैं कि आज मजूर और मालिक के बीच जो सम्बन्ध है, वह हिंसात्मक है। मालिक साधन-सम्पन्न है, वह मजूर को, जिसके पास अपना जीवन चलाने के लिए अपनी मिहनत के सिवाय और

२१२ कुछ नहीं, मनचाही मजूरी स्वीकार करने को विवश कर सकता है। क्योंकि यदि मजूर उसकी बताई मजूरी स्वीकार न करे तो मूखो मरने के सिवाय उसके पास चारा ही क्या रहता है ? मूखो मार डालने की धमकी देकर जनता के एक बड़े भाग को अपनी मनचाही मजूरी देकर काम करने को बाध्य करना, यदि हिंसा नहीं तो क्या है ? यदि मजूर इस शोषण को, इस जुल्म को रोकने के लिए हड़ताल करते हैं, तो शोर मच जाता है कि मजूर हिंसा पर तुले हुए हैं। गांधीजी ने मजूरो के इन प्रकार के कार्य को हिंसा कहा है, और उसकी निन्दा की है। इन्हींलिए तो मैं कहता हूँ कि आज की अवस्थाओं में अहिंसा का प्रचार करना हिंसा पर, उस हिंसा पर जो विराट जनसमूह को पीस रही है, परदा डालना है। अहिंसा मुन्दर और वाञ्छनीय आदर्श है। गांधीजी ने इन ओर हमारा ध्यान आकृष्ट किया है, हम उनके आभारी हैं। पर उन्होंने अहिंसा को सिद्ध करने का मार्ग नहीं बताया। गांधीजी आदर्शवादी हैं—ऐसे आदर्शवादी, जो दुर्भाग्यवश वस्तु-स्थिति को भूलते हैं। समाजवादी भी आदर्शवादी है, पर वे वस्तु-स्थिति से मुँह मोड़कर हवा में उड़ना नहीं चाहते। हम अहिंसा स्थापित कर सकेंगे; पर पहले उन अवस्थाओं को बदलना होगा, जिनमें हिंसा होती है। हम ऐसा समाज स्थापित किया चाहते हैं जिसमें, आदमी आदमी का, समाज का अल्पसंख्यक वर्ग बहु-संख्यक वर्ग का, शोषण न कर सके, जिसमें हिंसा न तो संभव ही होगी और न आवश्यक। उस आदर्श को कैसे प्राप्त करें ? गांधी-वाद और समाजवाद के साधनों में भेद है।

मुझे विश्वास है, पाठक यह समझ गये होंगे कि गांधीवाद)

और समाजवाद में सामजस्य नहीं है । आदर्श सामजस्य भी तनिक २१३
ध्यानपूर्वक विचार करने पर नहीं रहता । गाँधीजी कुछ भी हो,
समाजवादी नहीं हैं । मुझे तो यकीन है, यदि उनको यह पता हो
जाय कि समाजवाद के प्रवर्तकों के सिद्धान्तों को स्वीकार करके
ही समाजवादी हुआ जा सकता है, तो स्वयं गाँधीजी भी समाज-
वादी होने से इन्कार कर देंगे ।

सस्ता साहित्य मण्डल

'सर्वोदय साहित्य माला' की पुस्तकें

१—विषय-जीवन	॥८॥	२३—(अप्राप्य)	
२—जीवन-साहित्य	१॥	२४—(अप्राप्य)	
३—तामिल वेद	॥१॥	२५—छो और पुरुष	॥१॥
४—व्यसन और व्यभिचार	॥१८॥	२६—घरों को सफाई	॥८॥
५—(अप्राप्य)		२७—क्या करें ?	१॥१॥
६—भारत के छी-रत्न (तीन भाग) ३]		२८—(अप्राप्य)	
७—अनास्था (विक्टर ह्यूगो) १॥८॥		२९—आत्मोपदेश	॥१॥
८—ब्रह्मचर्य-विज्ञान	॥१८॥	३०—(अप्राप्य)	
९—यूरोप का इतिहास	२॥	३१—जब अंग्रेज नहीं आये थे—॥	
१०—समाज-विज्ञान	१॥१॥	३२—(अप्राप्य)	
११—खहर का सम्पत्तिशास्त्र	॥८॥	३३—श्रीरामचरित्र	१॥१॥
१२—गोरों का प्रभुत्व	॥१८॥	३४—आश्रम-हरिणी	॥१॥
१३—(अप्राप्य)		३५—हिन्दी-मराठी-कोष	२॥
१४—दक्षिण अफ्रिका का सत्याग्रह १॥१॥		३६—स्वाधीनता के सिद्धान्त	॥१॥
१५—(अप्राप्य)		३७—महान् मातृत्व की ओर	॥१८॥
१६—अनीति की राह पर	॥८॥	३८—शिवाजी की योग्यता	॥८॥
१७—सीता की अग्नि-परीक्षा १—		३९—तरंगित हृदय	॥१॥
१८—कन्याशिक्षा	॥१॥	४०—नरमेघ	१॥१॥
१९—कर्मयोग	॥८॥	४१—दुखी बुनिया	॥८॥
२०—कर्मयोग की व्याख्या	॥८॥	४२—जिन्दा लाश	॥१॥
२१—भारत के साहित्यिक सम्बन्ध	॥१॥	४३—आत्म-कथा (गांधीजी)	१॥१॥
२२—जुद्ध में उजाला	१॥१॥	४४—(अप्राप्य)	

४५—जीवन-विक्रम	१॥, १॥	६७—हमारे राष्ट्र-निर्माता	२॥
४६—(अप्राप्य)		६८—स्वतंत्रता की ओर—	१॥
४७—कांसी !	१॥	६९—आगे बढ़ो !	१॥
४८—अनासक्तियोग—गोतापोष (दे० नवजीवनमाला)		७०—बुद्ध-वाणी	१॥
४९—(अप्राप्य)		७१—कांग्रेस का इतिहास	२॥
५०—मराठों का उत्थान-पतन	२॥	७२—हमारे राष्ट्रपति	१॥
५१—भाई के पत्र	१॥	७३—मेरी कहानी (८० नैहरू) २॥	
५२—स्वागत	१॥	७४—विश्व-इतिहास की मूलक (जवाहरलाल नेहरू)	८॥
५३—(अप्राप्य)		७५—(दे० नवजीवन माला)	
५४—ज्ञो-समस्या	१॥	७६—नया शासन विधान-१	१॥
५५—विदेशी कपड़े का मुकाबिला	१॥	७७—(१) गाँवों की कहानी	१॥
५६—विग्रह	१॥	७८—(२-९) महाभारत के पात्र	१॥
५७—(अप्राप्य)		७९—मुघल और मगहन	१॥
५८—इंग्लैंड में महात्माजी	१॥	८०—(३) संन्यासी	१॥
५९—रोटी का सवाम	१॥	८१—विनाश या इस्लाम	१॥
६०—देवो ममभु	१॥	८२—(४) अंग्रेजों राज्य में हमारे आदिवासी	१॥
६१—जीवन-मृत्यु	१॥	८३—(५) लोक-जीवन	१॥
६२—हमारा बचपन	१॥	८४—गाँव में	१॥
६३—दुःख	१॥	८५—(६) गाँवों की इतिहास	१॥
६४—मरुत का मरुतोग	१॥	८६—(७) गाँवों की इतिहास	१॥
६५—गाँवों की इतिहास	१॥	८७—(८) गाँवों की इतिहास	१॥
६६—(अप्राप्य)		८८—गाँवों की इतिहास	१॥

आगे होनेवाले प्रकाशन

१. जीवन शोधन—किशोरलाल मशहूदाला
२. समाजवाद : पूँजीवाद—
३. फेसिस्टवाद
४. नया शासन विधान—(फेडरेशन)
५. स्वदेशी और ग्रामोद्योग—(गावीजी)
६. हमारी आज़ादी की लड़ाई (२ भाग)—(हरिभाल उपाध्याय)
७. सरल विज्ञान—१ (चन्द्रगुप्त वाण्ये)
८. सुगम चिकित्सा—(चतुरसेन वैद्य)
९. गांधी साहित्य माला—(इसमें गांधीजी के चुने हुए लेखों का संग्रह होगा—इस माला में २० पुस्तकें निकलेगी।
प्रत्येक का दाम ॥१॥ होगा। पृष्ठ सं० २००-२५०)
१०. टाल्स्टाय ग्रन्थावलि—(टाल्स्टाय के चुने हुए निबन्धों, लेखों और कहानियों का संग्रह। यह १५ भागों में होगा। प्रत्येक का मूल्य ॥१॥, पृष्ठ संख्या २००-२५०)
११. बाल साहित्य माला—(बालोपयोगी पुस्तकें)
१२. लोक साहित्य माला—(इसमें भिन्न-भिन्न विषयों पर २०० पुस्तकें निकलेगी। मूल्य प्रत्येक का ॥१॥ होगा और पृष्ठ संख्या २००-२५० होगी। इसकी ५ पुस्तकें प्रकाशित हो चुकी हैं।)
१३. नवराष्ट्र माला—इसमें संसार के प्रत्येक स्वतन्त्र राष्ट्र-निर्माताओं और राष्ट्रों का परिचय है। इस माला की पुस्तकें २००-२५० पृष्ठों की और सचित्र होंगी। मूल्य ॥१॥
१४. नवजीवनमाला—छोटी-छोटी नवजीवनदायी पुस्तकें।

